

urbanistica

INFORMAZIONI

A che punto siamo con la **Pianificazione Territoriale e Paesaggistica** seguita alla modifica del **Titolo V** della Costituzione nel 2001 e del **Codice Urbani** del 2004? **Angela Barbanente**, il nuovo **Piano Paesaggistico** della **Puglia**. Nel passaggio dalla fase progettuale a quella attuativa del **Piano Città** l'entusiasmo iniziale e la fiducia riposta al momento del lancio dell'idea nella primavera del 2012 e nei mesi successivi sembrano essere del tutto svaniti. **L'anticità mafiosa e gli urbanisti**. L'illegalità, collusione e la **CORRUZIONE** riguardano l'urbanistica? Sì, per la responsabilità di regolazione il suolo, ma soprattutto per il ritardo di affrontare il problema dei controlli e delle complicità. **Melbourne**, il luogo più desiderabile in cui vivere, secondo l'Economist Intelligence Unit, che l'ha proclamata la **più vivibile del mondo** per l'anno 2012. Una città però dove lo *sprawl* è un problema molto concreto.

258

Rivista bimestrale
Anno XXXXI
Novembre-Dicembre
2014
ISSN n. 0392-5005

€ 10,00

INU
Edizioni

In caso di mancato recapito rinviare a ufficio posta Roma - Romanina per la restituzione al mittente previo addebito.
Poste Italiane S.p.A. Spedizione in abbonamento postale - D.L. 353/2003 (conv. in l. 27/2/2004 n. 46) art. 1 comma 1 - DCB - Roma

Rivista bimestrale urbanistica e ambientale
dell'Istituto Nazionale Urbanistica
Fondata da Edoardo Salzano
Anno XXXI
Luglio-Agosto 2014
Euro 40,00

Editore: INU Edizioni
Iscr. Tribunale di Roma n. 3563/1995;
Roc. n. 3915/2001;
Iscr. Cciaa di Roma n. 814190.
Direttore responsabile: Paolo Avarello

Urbanistica ed Ambiente è una rivista in Italia di A2
nel ranking ANMUR, Agenzia Nazionale di Valutazione
del Sistema Informativo e della Ricerca.

Direttore: Franca Fiumi Marti
Redazione centrale:
Roberto Barocco,
Francesca Calace,
Marco Camasani,
Daniela De Leo,
Carolina Grasse,
Benedetta Jobete,
Anna Laura Palazzo,
Stefano Palumbo,
Sandra Piccinini

Servizio abbonamenti:
Monica Belli. Email: inuad@inuedizioni.it

Consiglio di amministrazione INU Edizioni:
M. Fantini (presidente),
D. Di Ludovico (consigliere delegato),
F. Calace, G. Ferrig, B.
Redazione, amministrazione e pubblicità:
Inu Edizioni srl
Via Ravenna 9/b, 00161 Roma
tel. 06/68134341, 06/68195662,
fax 06/68214773, <http://www.inu.it>

Comitato scientifico e consiglio direttivo nazionale:
Pier Amante Enrico, Agnoletti Chiara, Cecchini
Domenico, Bagnoli Carlo, Aliberti Roberto, Roberto,
Centanni Gabriele, Centanni Lucia, Coppola Enrico, De
Luca Giuseppe, Di Giorgio Patrizia, Mansa Gerardo,
Roberto, Giulio Mauro, Leoni Guido, Lo Giudice
Roberto, Marini Franco, Nobile Pierluigi, Pagano
Fortunato, Piccinini Mario, Oliva Pasenca, Properi
Pierluigi, Rabocca Raffaella, Rossi Francesco, Rota
Lorenzo, Tala V. Jole, Torre Carmelo, Trillo Claudia,
Savarese Nicola, Stanghellini Stefano, Stramandinoli
Michele, Trombino Giuseppe, Ulivi Giovanna, Viviani
Silvia, Comune di Livorno (Bruno Piccini), Provincia
di Ancona (Roberto Renzi), Regione Umbria (Luciano
Tortoli)

Componenti regionali del comitato scientifico:
Abruzzo e Molise: Radocchia R. (coord.) raffaella.radocchia@inu.it,
Chietini A., Capricella V.

Basilicata: Bonrandolfi P. (coord.) bonrandolfi@inubas.it

Calabria: Fallanca C. (coord.) cfallanca@unic.it, Teti
M.A., Celami G.

Campania: Coppola E. (coord.) emanuela.coppola@unina.it

Emilia-Romagna: Tondelli S. (coord.) simona.tondelli@unibo.it, Vecchi L., Zazzi M.

Lazio: Giannini G. (coord.) camela.giannini@gmail.com, Centanni L., Cazzola A.

Liguria: Lombardini G. (coord.) g.lombard@tele2.it,
Bolerani P., Silvano S., Vergato A.

Lombardia: Rossi L. (coord.) rossidel@tin.it, Imberti
L., Campo E.

Marche: Rosellini G. (coord.) responsabile.utc@comune.ripciano.mc.it,
Pizzani M., Virali G.

Piemonte: Saccomani S. (coord.) silvia.sacomani@polito.it

Puglia: Torre C. torre@poliba.it, Rotondo F., Rotondo D.,
Borba.it, Reina A., Caiulo D.

Sardegna: Zoppi C. (coord.) zoppi@unica.it, Madama V.
S. M. A., Cannarozzo T. (coord.) trecanni@unipa.it

Sardegna: G. Trombino G.,
Pescara: Romanese L. (coord.) L.romanese@potiba.it,
Pignatelli L., Alberti F., Vespolo L.

Umbria: Bruni A. (coord.) a.bruni@spoletoipoggetti.com,
Cibulboni G., Bagnetti C., Guarnello R.

Veneto: Barocco R. (coord.) barocco@nuav.it, De Micheli
A., Vello L.

Foto: *INU* di copertina:
Tomo Agismondi, *Jazzo Polacco, Anna
Mura*

Originale è a colori

Progetto grafico: Hstudio

Impaginazione: Ilaria Giatti

Fotocomposizione e stampa:

Dueemme Grafica - Roma
Via della Magliana 71 00166 Roma
www.duemmegrafica.it



Associato all'Unione stampa periodica italiana

Registrazione presso il Tribunale della stampa di

Roma, n. 122/1997

Spedizione in abbonamento Postale Art. 2, comma

20/b, L. 662/96 - Roma

Abbonamento annuale Euro 50,00

Versamento sul c/c postale n. 68286007 intestato a

INU Edizioni s.r.l. Via Ravenna 9/b, 00161 Roma

o con carte di credito: CartaSì - Visa - MasterCard

A. Vello

Aperture
L'urbanistica sospesa

Francesco Sbetti

Agenda
Il nuovo piano paesaggistico della Puglia

Angela Barbanente

in quarta
Jazzo Portico, Alta Murgia

Tonio Sigismondi

- 07** **A che punto siamo con la pianificazione territoriale regionale e paesaggistica? (Parte prima)**
a cura di Giuseppe De Luca
- 08 **Il Ptr Liguria: questioni e limiti di un'esperienza in corso**
Silvia Capurro
- 09 **Il nuovo Piano Territoriale Regionale della Liguria: una occasione mancata?**
Andrea Canziani, Simona G. Lanza
- 11 **La pianificazione regionale in Lombardia**
Luciano Lussignoli
- 13 **Programma regionale della mobilità e dei trasporti in Lombardia**
Aldo Ciocia, Luca Imberti
- 17 **La pianificazione paesaggistica in Piemonte**
Giovanni Paludi
- 19 **Strategie regionali del nuovo Ptr piemontese**
Mauro Giudice
- 21 **Un piano innovativo sta diventando un'occasione mancata?**
Silvia Saccomani
- 23 **Il piano paesaggistico: ancora, nonostante tutto, un contenitore per vincoli**
Claudia Cassatella
- 26 **La pianificazione territoriale e paesaggistica nel Friuli Venezia Giulia**
Mauro Pascoli
- 28 **La pianificazione territoriale e paesaggistica in Umbria**
Alessandro Bruni
- 31 **Valori e rischi nel nuovo piano paesaggistico in Abruzzo**
Pierluigi Properzi, Donato Di Ludovico, Luana Di Lodovico
- 33 **Il fervore pianificatorio della Campania**
Giuseppe Guida
- 35 **I Sistemi Territoriali di Sviluppo del Piano Territoriale della Campania**
Anna Mesoella
- 38 **Pianificazione regionale in Calabria, prove tecniche di innovazione**
Massimo Zupi
- 41 **Basilicata: stato della pianificazione territoriale regionale e paesaggistica**
Lorenzo Rota
- 43 **Il Piano Paesaggistico Territoriale Regionale Pugliese tra piano e processo**
Carmelo Torre

- 45** **Piano Città: un bilancio**
a cura di Gilda Berruti, Emanuela Coppola
- 45 **Il processo attuativo del piano città: questioni, fondi e obiettivi**
Emanuela Coppola
- 47 **Considerazioni sul piano città per una valutazione**
Gilda Berruti
- 50 **Il Piano Città a Bologna: un racconto e qualche riflessione**
Francesco Evangelisti, Giovanni Ginocchini
- 52 **Firenze, Parco-Città**
Francesco Alberti
- 55 **L'Aquila tra ricostruzione e prove di rigenerazione**
Claudia Faraone
- 57 **Un piano per fronteggiare il rischio della Valbisagno, a Genova**
Anna Nicoletti
- 58 **Verona. Lo stato di attuazione del Piano Città**
Giovanni Montresor
- 60 **Taranto, Quartiere Tamburi**
Angelo Micolucci
- 62 **Riqualificazione del Fronte mare delle eccellenze di Ancona**
Claudio Centanni
- 63 **Cagliari: la riqualificazione del Quartiere Sant'Elia**
Corrado Zoppi
- 65 **Foligno: la riqualificazione dell'area, al di là del fiume Topino**
Leonardo Blasetti
- 67 **Riqualificazione urbana dei quartieri Molinello e Pescara di Eboli**
Gaetano Cerruti, Marina Monaco, Isidoro Fasolino
- 69** **L'anticità mafiosa e gli urbanisti**
a cura di Davide Cornago
- 70 **Urbanistica: una decisione politica tecnicamente assistita**
Giuseppe De Luca
- 71 **Al Nord. Astuzie mafiose in un sistema fragile**
Elena Granata, Arturo Lanzani
- 73 **Drammi meridionali o problemi nazionali? abusivismo, illegalità e degrado**
Fabrizia Biagi, Alberto Ziparo
- 76 **Tecno-smart o radicamento sociale? imparare dalla rigenerazione**
Marco Cremaschi

78 | **La giornata di un'urbanista antimafia**
Marina Marino

80 | **Rassegna urbanistica**

80 | **Matera Capitale Europea della Cultura 2019**
Lorenzo Rota

81 | **Il trasporto pubblico locale e la concorrenza: riflessioni a partire dal caso ligure**
Francesco Gastaldi, Lucia Quaglino, Carlo Stagnaro

83 | **Il Piano del Parco Agricolo di Atri (TE)**
Ennio Nonni, Serena Ciabò

88 | **La nascita di nuove politiche urbane attraverso l'istituzione delle città metropolitane**
Salvatore Visone

89 | **Il Piano Territoriale Metropolitano di Barcellona**
Antonio Acierno

92 | **Una finestra su: Melbourne**

a cura di Marco Cremaschi

92 | **Sprawl e vivibilità di Melbourne**
Ilaria Tavoni, Michele Zazzi

96 | **Docklands**
Ilaria Tavoni

99 | **Newport 2050**
Tom Bulic

100 | **Quale futuro per la città.**
Intervista con Tom Bulic, architetto in Melbourne e consulente per il progetto Newport2050
Ilaria Tavoni

104 | **Assurb**
a cura di Daniele Rallo

105 | **Libri e altro**
a cura di Ruben Baiocco

110 | **Opinioni e confronti**

Arte e spazio pubblico
Patrizia Ferri

112 | **Indici**

CONTROPIANO

014

Se è un'emergenza...
Federico Oliva

P04

Piano Città: un bilancio

Dopo una fase di grande interesse anche mediatico sullo strumento del piano città, apparso come una modalità innovativa d'intervento nel processo di riqualificazione delle nostre città, si è registrato un momento di stallo. Inizialmente una grande attenzione è stata riservata alla raccolta dei progetti, alla loro valutazione secondo principi innovativi, poi, è partita la fase burocratica del Piano con la sottoscrizione dei cvu, la registrazione alla corte dei conti delle convenzioni, la messa a punto del cronoprogramma e dei bandi di gara per far partire i cantieri.

Sul numero 256 di questa rivista sono stati presentati dieci dei ventotto progetti finanziati. In questo numero ne sono presentati altri dieci: Bologna, Firenze, L'Aquila, Genova, Verona, Taranto, Ancona, Cagliari, Foligno e Eboli.*

* Milano, Napoli, Roma, Torino, Bari, Lecce, Matera, Trieste, Lamezia terme, Settimo Torinese.

Emanuela Coppola

Il processo attuativo del piano città: questioni, fondi e obiettivi

Indubbiamente un punto di rottura del processo è avvenuto nel passaggio da una fase progettuale a quella attuativa. Per alcuni che hanno fatto parte della cabina di regia ciò è stato causato dal venir meno dello "spirito cooperativo inter-istituzionale che era alla base dell'innovatività del piano"¹, condizione che ha coinciso con l'esercizio delle funzioni burocratiche del Ministero delle Infrastrutture nel passaggio attuativo dei progetti stessi.

La fase attuativa, inoltre, è stata resa ancor più problematica sia per problemi di natura finanziaria lamentati dai comuni sottoscrittori relativi al patto di stabilità risolto grazie al modello Matera, cioè all'apertura di una contabilità speciale vincolata, a beneficio del singolo Comune, presso la sede della Banca d'Italia regionale², che di natura progettuale. Infatti, la firma dei cvu era condizionata dall'approvazione dei progetti definitivi e, in molti casi, i comuni hanno chiesto proroghe temporali per redigere la progettazione definitiva e per la necessaria approvazione da parte della giunta comunale.

Fondi e piano città

Nel report del Mit sul piano città del 17 gennaio 2013³, le risorse finanziarie dichiarate del Piano erano: il Fondo per l'attuazione del Piano nazionale per le città (pari a 224 milioni di euro), i fondi Pon Reti e Mobilità confluiti nel Piano Azione e Coesione (Pac) limitato alle Zone Franche Urbane nella Macro Area Convergenza (94 milioni di euro) e altri pos-

sibili fondi attivabili come il Fondo Investimenti Abitare (1500 mln), i fondi del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare per efficienza energetica e bonifica e i fondi edilizia per le forze armate.

Dalla disamina dei progetti finanziati e dei loro cvu, si desume che il costo complessivo degli interventi è prevalentemente finanziato dal solo Fondo per l'attuazione del Piano nazionale per le città. È il caso del recupero della Mole Vanvitelliana di Ancona, dei progetti di Cagliari, di Eboli e di Lecce, ma anche di Pavia, di Pieve Emanuele (Mi), di Potenza, di Settimo Torinese e di Venezia.

In alcuni casi, per finanziare l'attuazione dei progetti, al Fondo per l'attuazione del piano nazionale per le città, si aggiungono fondi di competenza comunale, come nel caso di Bari (dove agli 8,2 milioni di euro ricevuti attraverso il fondo se ne aggiungono 882.000 euro di fondi comunali), di Genova (dove i fondi comunali sono 15 milioni di euro), di L'Aquila (dove questi ammontano a 7 milioni di euro), di Trieste (840.000 euro), di Firenze (10.860.000 euro) e di Matera, dove i fondi comunali messi in campo sono 740.000 euro con mutui contratti presso la Cassa Depositi e Prestiti.

Probabilmente è anche l'importanza di alcuni progetti a determinare la messa in campo di ulteriori investimenti, come nel caso del progetto di riassetto idrogeologico di Genova. Qui è la Regione Liguria, sottoscrittrice del cvu, ad assegnare un ulteriore finanziamento di 5 mi-

lioni di euro mediante la riprogrammazione dei fondi del Programma Attuativo Regionale FAS 2007-2013. Di fatto, complessivamente è il piano città di Genova a ricevere la quota maggiore di finanziamenti (pari a 25.000.000 euro), nonostante il riassetto idrogeologico non fosse il principale obiettivo.

Altri fondi sono quelli messi direttamente in campo dalle varie agenzie territoriali per l'edilizia economica e popolare. A Torino, l'Agenzia Territoriale per la Casa della Provincia di Torino (Atc) – sottoscrittrice del cvu, investe nel piano città ulteriori 1.650.000 euro; a Verona, è l'Azienda Gestione Edifici Comunale (Agec) – anch'essa sottoscrittrice del cvu, ad investire circa 52.000 euro.

I fondi per le zone franche urbane interessano invece i piani città di Catania, Erice, Lamezia Terme, Napoli e Taranto, che ne vengono finanziate interamente: Lamezia Terme riceve la più cospicua dotazione finanziaria con un contributo di 30 milioni di euro, Taranto - con il caso emblematico del Quartiere Tamburi - ne raccoglie 24 milioni, Napoli 20 milioni, seguono Catania e Erice rispettivamente con 13 e 7 milioni.

In un solo caso il Ministero dell'Ambiente ha contribuito al finanziamento di un intervento attraverso fondi aggiuntivi relativi alla bonifica delle aree: nel piano città di Milano-Bovisa. Molto spesso, infine, la redazione del piano di intervento da parte dell'amministrazione comunale vede la collaborazione dell'Associazione Nazionale Costruttori Edili (Ance) come nel caso del progetto di Eboli, di Taranto e di Cagliari.

Per quel che riguarda la cabina di regia, uno dei compiti iniziali che doveva assumere era quello di verificare la possibilità di apportare ai comuni non vincenti ma meritevoli, ulteriori finanziamenti settoriali (Fondi ambiente, Edilizia scolastica, Edilizia Forze Armate e finanziamenti Social Housing - FIA). Un compito di ricerca di altri apporti finanziari possibili, quindi, al fine di guidare gli altri progetti non finanziati verso linee di finanziamento dormienti dei fondi strutturali: funzione di grande interesse che poi la cabina di regia non ha assunto.

Casi	Sottoscrittori del cvu
Ancona	Mit, Comune di Ancona
Bari	Mit, Comune di Bari
Catania	Mit, Comune di Catania
Cagliari	Mit, Comune di Cagliari, Autorità Portuale
Eboli	Mit, Comune di Eboli
Erice	Mit, Iacp di Trapani, Comune di Erice
Firenze	Mit, Comune di Firenze
Genova	Mit, la Regione Liguria, la Provincia di Genova e il Comune di Genova
L'Aquila	Mit, Comune di L'Aquila
Lamezia Terme	Mit, Comune di Lamezia Terme, Azienda Territoriale per l'Edilizia Residenziale Pubblica (Aterp)
Lecce	Mit, Comune di Lecce
Matera	Mit, Comune di Matera
Napoli	Mit, Comune di Napoli
Pavia	Mit, Comune di Pavia
Pieve Emanuele	Mit, Comune di Pieve Emanuele (Mi)
Potenza	Mit, Comune di Potenza
Roma	Mit, Comune di Roma
Settimo Torinese	Mit, Comune di Settimo Torinese
Taranto	Mit, Comune di Taranto
Torino	Mit, Azienda Territoriale per la Casa della Provincia di Torino (Atc), Comune di Torino
Trieste	Mit, Comune di Trieste
Venezia	Mit, Comune di Venezia
Verona	Mit, Comune di Verona, Azienda Gestione Edifici Comunale del Comune di Verona (Agec)

Obiettivi di piano

Nella selezione dei progetti del piano città, i criteri dichiarati di selezione sono stati: livello di cantierabilità, capacità di coinvolgimento di soggetti e finanziamenti pubblici e privati e di attivazione di un effetto moltiplicatore del finanziamento pubblico nei confronti dei finanziamenti privati, riduzione dei fenomeni di tensione insediativa, miglioramento della dotazione infrastrutturale e miglioramento della qualità urbana, sociale e ambientale.

Ma sono stati anche altri gli obiettivi sottesi ai progetti selezionati dal piano città, anche se non sempre apertamente dichiarati come, ad esempio, la valorizzazione prioritaria di proprietà pubbliche e il contenimento del consumo di suolo. Da Trieste a Napoli, da Lecce a Milano, l'utilizzo di proprietà pubbliche è uno degli obiettivi prioritari messi in campo dal piano città nell'ambito di un processo di valorizzazione del patrimonio pubblico quale necessaria premessa alla pianificazione (Bruno G., Coppola E., 2013). A Lamezia Terme, ad esempio, i due Enti sotto-

scrittori del cvu – comune e Aterp -, “contribuiscono alla realizzazione degli interventi attraverso la messa a disposizione degli immobili di loro proprietà attualmente non utilizzati” (Caridi, 2014).

Se il riutilizzo di suoli dismessi è un obiettivo dichiarato dalla maggior parte dei progetti, in alcuni casi il contenimento del consumo di suolo è deluso come nel progetto del piano città di Foligno, dove “il rischio è la realizzazione di un altro comparto di tessuto riqualificato” (Blasetti); oppure a L'Aquila, dove “il progetto per Piazza d'Armi ha immaginato un'edificazione consistente in un momento in cui la retorica del “consumo di suolo zero” non era ancora un tema sensibile e condiviso” (Faraone) o a Settimo Torinese dove “gli abitanti previsti sull'intera area ex-industriale ammontano a 8000, numero che compete con le previsioni medie annue dell'intera città di Torino” (Roccasalva, 2014). Altra questione innovativa messa in campo è quella delle bonifiche. Tre aree intervento del piano città ricadono in Sin⁴: Napoli con l'ex Corradini, Milano con l'ex area indu-

striale della Bovisa e Taranto con il quartiere Tamburi contiguo all'Ilva. Ma anche altri progetti risultano interessati da interventi di bonifica come la riqualificazione del complesso "vaschette" a Venezia, che ha il suo fulcro nella bonifica extra Sin di porto Marghera, o a Reggio Emilia dove, invece, è prevista la riqualificazione dell'ex area industriale 18. La strategicità dei progetti selezionati è spesso sottolineata dalla messa a punto di piani strategici ad hoc come nel caso di Cagliari e Matera. In altri casi la strategicità dell'intervento è sotteso a un disegno strategico di un'area metropolitana reale (Torino, Milano, Napoli, Settimo Torinese) o presunta come nel caso di Ancona dove il progetto della Mole Vanvitelliana "è a servizio di un ambito territoriale più ampio che il Comune sta costruendo attraverso il piano di sviluppo dell'area metropolitana medio adriatica che vede un partenariato di 39 comuni e raggiunge una dimensione demografica di 400.000 abitanti" (Centanni).

È comunque spesso la cornice pianificatoria a contribuire positivamente alla strategicità dell'intervento. Tale aspetto è un elemento di fondamentale importanza perché il progetto finanziato trova proprio nelle previsioni del piano urbanistico comunale la sua concreta attuazione. Infatti i tempi di concertazione negoziata e l'implementazione del progetto di valorizzazione sono contenuti proprio per la coerenza interna del progetto finanziato con la pianificazione urbanistica comunale. A L'Aquila è il Piano di ricostruzione, a Lecce è il Documento programmatico preliminare del Pug, a Firenze è il Piano Strutturale del 2011, a Milano è la strategia generale del Pgt 2012, a Napoli è il preliminare di piano attuativo di San Giovanni, a Roma invece è il Sistema Direzionale Orientale pensato da Piccinato come ossatura portante e strategica del piano regolatore 1962-65.

Infine, è da segnalare come spesso sia stata prevista un'azione partecipativa di coinvolgimento della popolazione come a Matera, Bologna e Milano con la messa a punto di laboratori di rigenerazione urbana.

Ci sarà un nuovo piano città?

Il bando del piano città è stato lanciato nel giugno 2012 dal Governo Monti, sono passati poco più di due anni ma la situazione politica italiana si è molto modificata. Le priorità della politica, direzionate anche dall'attuale

crisi economica, sembrano essere cambiate e la possibilità di reiterare investimenti sulle città anche.

Eppure, seppure il piano nazionale per le città ha avuto il limite di essere stato considerato come un finanziamento di un insieme di progetti apparentemente eterogenei che non sembravano costituire un "Piano", a cui sono stati inoltre concessi finanziamenti davvero limitati, esso ha comunque rappresentato un primo approccio al tema più complessivo della rigenerazione urbana.

Allineandosi alla strategia Europa 2020, che vede le città rappresentare i motori dell'economia europea, e alla Risoluzione del Parlamento europeo del 23 giugno 2011 sull'agenda urbana europea - che evidenzia come siano per lo più le zone urbane ad attuare sul territorio le politiche europee -, forse sarebbe il caso di riprogrammare una nuova fase del piano città.

1. Si fa riferimento a "Chi ha bloccato il piano città", intervista di Francesca Battistoni a Tommaso Dal Bosco, responsabile del Dipartimento patrimonio, urbanistica, infrastrutture e politiche per la casa di ANCI, sul 07/10/2013 sul Forum PA (<http://saperi.forumpa.it/story/73743/chi-ha-bloccato-il-piano-citta>)
2. *Edilizia e Territorio*, n.15, 15 aprile 2013
3. http://www.mit.gov.it/mit/mop_all.php?p_id=13825
4. Siti d'Interesse Nazionale, individuati e perimetrati per la pericolosità degli inquinamenti presenti, con Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare.

Riferimenti bibliografici

- Bruno G., Coppola E., "La carta delle proprietà pubbliche", in *Urbanistica Informazioni*, n. 248, Marzo-Aprile 2013, p. 55-56
- Caridi G., "Valorizzazione urbana e rigenerazione sociale nel quartiere Savutano di Lamezia Terme", in *Urbanistica Informazioni*, n. 256, Luglio-Agosto 2014, p. 30-31
- Roccasalva G., "Aspetti metodologici e progettuali: il Piano Città per Settimo Torinese", in *Urbanistica Informazioni*, n. 256, Luglio-Agosto 2014, p. 34-35

Considerazioni sul piano città per una valutazione

Gilda Berruti

Oggi il piano città è in corso di attuazione. Le procedure amministrative si sono concluse e i cantieri sono stati aperti o stanno per partire. Tuttavia, l'entusiasmo iniziale e la fiducia riposta nel piano al momento del lancio dell'idea nella primavera del 2012 e nei mesi successivi sembrano essere del tutto svaniti. Anzi, negli ultimi mesi è designato come qualcosa da cui salvaguardarsi. Due le obiezioni principali che vengono poste al piano, in parte condivisibili: "la carenza di progetto e un'assurda burocrazia nel processo di attuazione" (Latour 2014). Il piano città è stato solo un serbatoio finanziario per opere in stallo? Ci sono casi in cui i singoli piani si riducono a progetti riguardanti microaree non finanziate da altri programmi in corso? C'era bisogno di correre il rischio di adottare nel processo di attuazione strumenti amministrativi non consueti?

Certo, dal punto di vista della possibilità per le città di accedere ai finanziamenti per la riqualificazione delle aree urbane sarebbe utile replicare il procedimento del piano, e, infatti, molte erano le città pronte a presentare la loro candidatura per una seconda tornata lo scorso ottobre. Ma, proprio per le diverse problematiche osservate, nel 2014 il piano non è stato rifinanziato.

Ripercorriamo le questioni più significative che si pongono sia dal punto di vista dei contenuti del piano, che del funzionamento della macchina amministrativa. Non se ne può fare a meno se l'obiettivo è capire come è andata e fare una valutazione. Tirare le somme ha senso per capire che cosa non ha funzionato, per provare a non commettere in futuro i medesimi errori, per imparare dal processo e dalle sue distorsioni.

L'assenza di una strategia nazionale riguardante le città

L'istituzione di un piano nazionale per le città è senz'altro rilevante per il paese.

La denominazione del piano richiama uno sforzo di livello nazionale per individuare strategie e direttive di sviluppo per la riqualificazione di aree urbane, in particolare per quelle degradate. Ancor più interessante, al

centro del piano ci sono le città, individuate come vettori in grado di attrarre attività economiche, attivare lo sviluppo dei territori e offrire migliori condizioni di vita ai cittadini. Questi contenuti sono già alla base del convegno “Un piano per le città. Trasformazione urbana e sviluppo sostenibile”, organizzato a Roma dall’Associazione nazionale costruttori edili (Ance) il 3 aprile 2012, che lancia una serie di proposte riguardanti il governo del territorio. Non si può negare il ruolo costruttivo dell’Ance nella concezione del piano, la cui proposta è accolta dal governo, che ben presto convoca il tavolo sul piano per le città¹, con l’obiettivo di definire gli interventi operativi che favoriscano il rilancio delle aree urbane e poi lavora alla formalizzazione, anche giuridica, del piano².

Gli obiettivi ai quali le proposte di valorizzazione urbana presentate dalle città dovevano rispondere sono molteplici: riduzione della tensione abitativa, contrasto al degrado sociale, miglioramento della dotazione infrastrutturale e miglioramento della qualità urbana, insieme al raggiungimento di uno stato avanzato della progettazione e alla capacità di attrarre finanziamenti privati. Questi indirizzi ad ampio raggio rischiano di essere poco incisivi nei risultati rispetto, invece, alla scelta, non attuata, per una focalizzazione mirata su un tema in particolare. Perché si sia deciso di aprire a questo ventaglio di obiettivi, e che ruolo abbia avuto l’Ance, è nostra intenzione portare nella discussione. Tra le finalità che il piano città si pone c’è quella di sostenere la domanda di investimenti per assecondare l’uscita dell’Italia dalla fase recessiva. Questo intento supera certamente quello strategico per il quale si sarebbe dovuto lavorare al contrario, partendo da una visione per il futuro delle città italiane. Un piano che sia l’esito della somma delle singole proposte di piano a livello locale desta qualche perplessità.

Con il procedimento previsto dal decreto sviluppo che istituisce il piano, il fatto che in alcuni casi emergano delle visioni, delle idee di città su cui lavorare, dipende essenzialmente dalle proposte di cvu presentate. Anzi, talvolta si riscontrano energie progettuali vive nelle città, ma è un processo del tutto autonomo rispetto al piano, la cui strategia complessiva non è chiara, così come mancano degli indirizzi che siano in linea con l’agenda urbana nazionale.

Si può chiamare piano l’esito della ricomposizione dei programmi locali?

Un processo cadenzato con piccoli intoppi

Il piano stabiliva una procedura chiara da seguire, individuava un processo con delle tappe, degli esiti da verificare in corso d’opera, degli strumenti da adottare, dei responsabili delle azioni.

Un ruolo di primo piano è assegnato alla cabina di regia, che seleziona le proposte di piano, definisce gli investimenti attivabili, ed effettua anche un controllo del processo, promuovendo la stipula del cvu. In realtà, almeno parzialmente, questo ruolo si riduce nel corso del tempo.

L’istruttoria tecnica sulle proposte inviate dai Comuni entro ottobre 2012, raccolte e classificate dall’Associazione nazionale comuni italiani (Anci), è effettuata, in base al decreto istitutivo della cabina di regia, dalla direzione generale per le politiche abitative del Mit, poi sostituita, in parte per l’elevato numero di proposte ricevute, da un gruppo di lavoro per le istruttorie costituito presso il dipartimento per le infrastrutture, gli affari generali e il personale del Mit. La cabina di regia parte dagli esiti di questa prima istruttoria - quindi da un numero già molto ridotto di proposte rispetto alle 457 presentate - e, dopo aver verificato la disponibilità di investimenti ed apporti dei soggetti interessati, ordina le proposte secondo le priorità che vengono definite, assegnando dei pesi ai criteri del piano. Successivamente, per le proposte ritenute idonee e selezionate, individua le risorse finanziarie attivabili negli ambiti urbani dei comuni selezionati.

A febbraio 2013 è approvata la destinazione delle risorse proposta dalla cabina di regia, con i 224 milioni di euro del fondo per l’attuazione del piano città e i 94 milioni di euro destinati dal Ministro per la coesione territoriale alle zone franche urbane, ricadenti nelle quattro regioni convergenza (Sicilia Calabria Campania e Puglia).

A un certo punto le riunioni della cabina di regia si diradano: il ruolo di coordinatore del processo si è evidentemente spostato a livello locale, perdendo con questa mossa ancor più la possibilità di controllare la direzione in cui va il piano. A fine aprile 2013 cambia il governo. Questo probabilmente condiziona le priorità, anche rispetto al piano città.

Intanto, c’è la fase di stipula dei cvu che prevede dei tempi piuttosto lunghi, in parte attribuibili alla natura non codificata dello strumento di programmazione negoziata prescelto, che non figura tra quelli compresi nel cosiddetto codice dei contratti pubblici, in parte per i tempi tecnici richiesti alle verifiche della corte dei conti. Questo rallentamento in realtà avrebbe potuto evitarsi, soprattutto perché il cvu nella sostanza non differisce dall’accordo di programma, suggerito nei casi in cui si rende necessaria l’azione integrata e coordinata di diverse amministrazioni.

Infine, si procede con l’attuazione dei diversi piani che sono tuttora in corso nelle 28 città destinatarie dei finanziamenti.

Criteri e selezione delle proposte

Non si rileva un divario tra i criteri di valutazione dei progetti definiti dal decreto istitutivo del piano città e criteri messi in campo dalla cabina di regia, ma solo una precisazione di tali criteri mediante una traduzione in formule che tengono conto dei pesi che, a valle dell’istruttoria, si è concordato di adottare.

Durante la fase di selezione, il capo dipartimento delle infrastrutture e presidente della cabina di regia comunica che “sarà privilegiata la capacità degli apporti economici di favorire l’immediata cantierabilità per il maggior volume di investimenti” (Frontiera 2012) e che il sottocriterio della riduzione della tensione abitativa avrà un peso maggiore degli altri.

Inoltre, a giocare un ruolo rispetto alla scelta dei progetti da finanziare, è senz’altro il doppio binario dei finanziamenti, che fanno capo al fondo attuazione del piano città e alla quota di circa 94 milioni del piano d’azione coesione (Pac) per le zone franche urbane. Infatti, la parte di risorse destinate alle zone franche rientra all’interno del Programma operativo nazionale (Pon) Reti e mobilità che era candidato ad essere riprogrammato nel Pac. Le risorse ricavate sono destinate ad iniziative di sviluppo con vincolo di regione e di tema (lotta alla marginalità e incremento di infrastrutture di servizio). Il piano città va, quindi, interpretato, ancor più in questi casi, come dispositivo di sviluppo, dopo aver verificato con attenzione che gli interventi proposti dai comuni che ricadono nelle quattro regioni siano contenuti nel perimetro delle zone franche urbane. Delle dieci proposte presentate per le aree convergenza sono state

finanziate: Napoli, Lamezia Terme, Catania, Erice e Taranto³.

Apprendere dall'esperienza

Guardando sia ai contenuti che al processo del piano città, ci si può interrogare sulla eventuale lezione da imparare rispetto a come guidare a livello nazionale la rigenerazione urbana in aree critiche e in relazione al complesso funzionamento della macchina amministrativa.

Rispetto ai contenuti, se si intende andare oltre la prospettiva per cui le città si dividano i fondi stanziati in base a criteri concordati in un bando iniziale e si aspira a montare un piano o una politica urbana nazionale nel campo della rigenerazione di aree degradate c'è ancora un po' di lavoro da fare. Bisogna lavorare sulle strategie, sulle idee di città futura da promuovere, sulle direzioni di sviluppo che il Paese intende seguire. Non ci si può accontentare di sommare gli esiti dei progetti presentati e, nel caso ciò avvenga, si dovrebbe essere consapevoli che non si tratta di un piano. È un quadro che rappresenta dove le città stanno andando, non un piano che racconta in che direzione una politica nazionale intende andare.

Rispetto al funzionamento della macchina amministrativa, si può osservare che un provvedimento che si intendeva avesse un valore anticiclico, per il quale si immaginavano tempi rapidi ed effetti repentini sul rilancio dell'economia, non è riuscito ad andare in porto.

Oggi le proposte finanziate sono in corso di realizzazione, ma l'effetto volano rispetto all'intervento dei privati è un obiettivo rimasto quasi del tutto sulla carta. La lentezza della seconda parte del processo ne ha compromesso il senso.

Se i tempi rapidi sono ritenuti un valore, forse c'è da imparare a prevedere e anticipare i rischi di intoppo, in modo da non doversi trovare a gestire le conseguenze, che sono sempre più d'impatto. Che poi le pubbliche amministrazioni, sia per la preparazione del dossier della proposta di cvu, che per il lavoro di istruttoria dei progetti e di messa a sistema dei criteri, abbiano acquisito delle competenze di cui faranno tesoro dopo quest'esperienza, non ci sono dubbi.

Potremmo provare ad apprendere dall'esperienza.

Nuovi passi nella stessa direzione

Con l'art.431 della legge di stabilità 2015 (L.23/12/2014 n.190, G.U. 29/12/2014) si introduce il piano nazionale per la riqualificazione sociale e culturale delle aree urbane degradate, per il quale "i comuni elaborano progetti di riqualificazione costituiti da un insieme coordinato di interventi diretti alla riduzione di fenomeni di marginalizzazione e degrado sociale nonché al miglioramento della qualità, del decoro urbano e del tessuto sociale e ambientale".

Il piano è tra gli esiti dell'emendamento del governo al patto di stabilità, frutto dei ragionamenti del governo Renzi a valle dell'operazione di rammendo delle città portata avanti dal senatore a vita Renzo Piano e dal suo gruppo di lavoro sulle periferie e la città che sarà⁴.

Il procedimento previsto ricalca quello del piano città. Ad un primo sguardo, la differenza che salta agli occhi è la sostituzione - di cui si comprendono le ragioni - del cvu con accordi di programma o convenzioni.

Entro il 30 giugno 2015 i comuni interessati devono trasmettere i progetti di riqualificazione alla presidenza del consiglio dei ministri, secondo modalità e procedure stabilite con un bando da adottare entro tre mesi dall'approvazione della legge di stabilità.

È, inoltre, previsto (art. 432) un comitato per la valutazione dei progetti di riqualificazione sociale e culturale, che metterà in atto un processo di selezione. Sono stabiliti criteri di selezione molto vicini a quelli del piano città, e l'impiego di accordi di programma o convenzioni (art.433) da stipulare con i comuni promotori dei progetti. È previsto anche un fondo al quale attingere per i finanziamenti, che conta 50 milioni di euro per il 2015 e 75 milioni di euro per ciascuno degli anni 2016 e 2017.

Ritorna, anche in questo caso, l'idea per cui: "l'insieme delle convenzioni e degli accordi di programma stipulati costituisce il piano". Alcune critiche - da parte del consiglio nazionale degli architetti - mettono in luce come questo piano sembri riprodurre i limiti del piano città.

Si può provare ad andare oltre questa visione? Si può pensare ad un piano come dispositivo di sviluppo delle aree urbane degradate?

1. Al tavolo sul piano per le città, convocato presso il Mit dal viceministro delle infrastrutture e trasporti Mario Ciaccia prendono parte l'Ance, la Federcostruzioni, Confedilizia, la conferenza delle regioni, l'Anci, insieme ai rappresentanti del Ministero dello Sviluppo Economico e del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, del Ministero della Coesione, della Cassa Depositi e Prestiti e dell'Agenzia del Demanio.
2. Per una ricostruzione delle tappe del piano città, cfr. Berruti Coppola 2014, pp.11-13
3. In questo numero l'approfondimento su Taranto; nel numero 256 i focus su Napoli e Lamezia Terme.
4. Sul lavoro di rammendo delle periferie delle nostre città portato avanti dal gruppo 124, coordinato da Renzo Piano, cfr. <http://renzopiano124.com/post/103631277378/periferie-n-1-diario-di-un-anno-di-rammendo>.

Riferimenti bibliografici

- Berruti G., Coppola E. (a cura di), "Piano nazionale per le Città: a che punto siamo?", *Urbanistica Informazioni*, n.256, Luglio-Agosto 2014, pp.11-35.
- Frontiera M., "Riserva di 95 milioni per 12 città individuate come zone franche urbane", *Edilizia e Territorio*, 18 dicembre 2012.
- Latour G., "Periferie, per gli architetti rischio flop: 'è un piano città bis', *Il sole 24Ore*, 15 dicembre 2014.
- Piano R., "Il rammendo delle periferie", *Il sole 24Ore*, 26 novembre 2014.

L'Aquila tra ricostruzione e prove di rigenerazione

Claudia Faraone

A cinque anni e mezzo dal terremoto, L'Aquila si avvia a diventare il "più grande cantiere d'Europa", per dirla con le parole del suo sindaco Massimo Cialente. Un cantiere con un ancor più complesso iter procedurale, a causa della sua condizione post-terremoto e gli iter procedurali/amministrativi che essa comporta, nel quale si rimettono in gioco alcuni dei progetti urbani sui quali l'amministrazione comunale stava lavorando prima che il terremoto del 2009 ne interrompesse l'avanzamento. Questa ricostruzione attinge i suoi finanziamenti dai fondi appositamente stanziati - ma non sufficienti - dalle donazioni e finanziamenti solidali post-disastro, ma anche partecipando a bandi per finanziamenti nazionali ed europei. Dai bandi promossi dai Ministeri delle Infrastrutture e Trasporti e dello Sviluppo Economico, di cui ci occuperemo in questo scritto, alla candidatura come città Capitale della Cultura stanno rimettendo al centro del dibattito pubblico, politico e tecnico, un'agenda urbana per l'Italia, nonostante i tempi di crisi e la *governance* instabile (3 governi in 3 anni).

Nel caso di L'Aquila, all'instabilità a livello nazionale si è sommata l'instabilità e incertezza della *governance*, data dai diversi commissari e strutture per l'emergenza post-terremoto, che però ha trovato nella procedura concorsuale un elemento di stabilità e continuità capace di portare avanti una trasformazione urbana molto impegnativa amministrativamente ed economicamente.

In questa cornice si colloca la partecipazione alla selezione del "Piano nazionale per le città" da parte del Comune di L'Aquila predisposto dal Decreto Legge n.83/2012 art.12, il cosiddetto Decreto Sviluppo.

Nel caso di L'Aquila gli interventi previsti per i quali è stato chiesto un finanziamento riguardano aree dismesse e opere complementari e integrate di diversa tipologia e destinazione d'uso, di cui il fiore all'occhiello era il progetto di Piazza d'Armi. Si tratta del miglioramento delle dotazioni infrastrutturali, viabilità intermodale e parcheggi, con il conseguente miglioramento degli assi

strategici di viabilità urbana, spazi verdi, attrezzature e servizi sportivi e culturali.

La Cabina di regia del Mit ha selezionato le proposte e assegnato le risorse in base ad alcuni criteri prioritari. La proposta di L'Aquila ha risposto alla maggioranza di essi: l'immediata cantierabilità data da una trasformazione in variante diretta al Prg con un accordo di programma; il coinvolgimento di soggetti e finanziamenti pubblici e privati con i soldi derivanti dalle donazioni; l'efficientamento dei sistemi di trasporto urbano e il miglioramento della qualità urbana, del tessuto sociale e ambientale con progetti volti proprio a questi obiettivi.

L'unico criterio non rispettato è stato quello del contenimento del consumo di nuovo suolo non edificato: il progetto per Piazza d'Armi ha immaginato un'edificazione consistente in un momento in cui la retorica del "consumo di suolo zero" non era ancora un tema sensibile e condiviso e nello stesso tempo si colloca in un vuoto strategico a livello urbano che chiama a una riflessione laica su cosa e come edificare, nel merito del programma insediato, piuttosto che nel costruire o meno.

Contratto di Valorizzazione Urbana L'Aquila Ovest

Dopo la fase di selezione, il piano città è entrato nella sua fase operativa con la firma del contratto di valorizzazione urbana (cvu) il 5 aprile 2013.

Il cvu elaborato dal settore Pianificazione e Ripianificazione del Comune di L'Aquila s'intitola "Centralità Ovest: Parco urbano e auditorium dell'ex Piazza d'Armi - Stazione FS e direzionalità pubblica di Villa Gioia" e si concentra sulla zona occidentale della città, nella prima espansione del secondo dopoguerra, e riguarda diversi interventi di cui il principale è, come già detto, Piazza d'Armi con il parco, teatro direzionale, parcheggio interrato ex-novo insieme alla riqualificazione degli impianti sportivi esistenti; la sede unica degli uffici comunali; il distretto della ricostruzione nell'area ex Italtel; il progetto urbano unitario Santa Croce e la cittadella del welfare; la riqualificazione dell'area della stazione ferroviaria e l'intervento di *housing* sociale a S. Antonio nel progetto C.A.S.E.; la riqualificazione urbana di Viale Corrado IV e Viale della Croce Rossa; infine l'aeroporto dei Parchi.

La nuova centralità urbana proposta nella zona ovest tiene insieme l'ambito compreso tra la stazione ferroviaria fino al nuovo Parco urbano di Piazza d'Armi per valorizzarne le funzioni direzionali esistenti anche attraverso la riorganizzazione dell'armatura urbana con la creazione di un nuovo sistema di mobilità e accessibilità al centro storico. Inoltre comprende una serie di aree di proprietà o servizio pubblico che necessitano di un progetto/processo di ricucitura e messa in comunicazione.

La Cabina di Regia del Mit ha riconosciuto priorità alta al principale intervento in esso previsto, il "Parco urbano e auditorium di Piazza d'Armi", esito di un concorso internazionale, e ha finanziato il progetto con 15 milioni di euro.

Il concorso internazionale di progettazione

L'ambizione del Parco urbano è quella di ristabilire una cerniera e un nuovo baricentro per la città che ha perso il riferimento urbano del centro antico, con tutte le attività che ospitava, a causa della sua inagibilità.

Il parco urbano si svilupperà nell'ex area di Piazza d'Armi, con un'estensione di 80 mila metri quadrati mentre la piazza con teatro e parcheggi interrati occuperanno 32 mila metri quadrati.

Il toponimo ne spiega anche la precedente funzione, ovvero il luogo dove i militari della caserma adiacente facevano le loro esercitazioni. A causa del suo non utilizzo è diventato negli anni un vuoto potenziale che, prima del terremoto, aveva iniziato a essere "riempito" ai margini con edifici a uso militare. Proprio due mesi prima del terremoto, dopo 120 anni, è stato ri-acquisito dal Comune con una procedura di esproprio e un indennizzo al Demanio di 2 milioni 90 mila euro.

Subito dopo il terremoto invece, Piazza d'Armi è stata presa in considerazione prima come luogo di stoccaggio temporaneo delle macerie che man mano venivano raccolte, poi come luogo dove collocare strutture temporanee, come la chiesa di S. Bernardino e la mensa dei poveri (realizzati) o il teatro temporaneo in legno che doveva ospitare il teatro comunale inagibile, non realizzato, che avrebbe dovuto essere donato da Federlegno, su progetto di Mario Cucinella, e parzialmente finanziato dalla comunità

di abruzzesi di Canberra che aveva messo insieme 2 milioni e settecentomila dollari. Un teatro circondato dal verde, così come immaginato prima del disastro e così come proposto nel bando del concorso di progettazione internazionale "Parco urbano Piazza d'Armi" successivo al terremoto.

Nello stesso tempo è, di fatto, l'ambito urbano attorno al quale si dipana la viabilità principale della città con un flusso automobilistico intenso e trans-gerarchico: by-pass di collegamento al centro per tutto lo sviluppo urbano del secondo dopoguerra e dei tempi recenti, è nei pressi di Piazza d'Armi che si trova anche l'accesso all'autostrada A24 Roma-Teramo.

Riannodando i fili del percorso urbanistico pre-terremoto, il settore di Ripianificazione del Comune di L'Aquila ha bandito il concorso internazionale di progettazione (ai sensi del Capo IV, Sezione III, art. 99 e seguenti del D.Lgs. 163/2006) "Parco urbano di Piazza d'Armi" per la riqualificazione urbanistica e ambientale dell'intero contesto urbano. La procedura concorsuale è stata portata avanti a garanzia di una qualità architettonico-urbanistica del progetto. La consultazione è avvenuta a cavallo tra febbraio e aprile 2012 e successivamente è stata nominata la giuria presieduta dall'architetto Juan Manuel Palerm Salazar (atti del Sindaco n. 28193 del 04.05.2012 e 34663 del 30.05.2012) che a Febbraio 2013 ha premiato la proposta vincitrice redatta dallo studio di Roma MODO studio - Cibinel, Laurenti e Martocchia architetti associati- incaricato successivamente di stilare il progetto definitivo del Com-

parto "B", ovvero il parco urbano e il teatro (con determinazione dirigenziale n° 973 del 24.10.2013).

A che punto siamo

La proposta contenuta nel cvu si basa sulle "Linee d'indirizzo strategico del Piano di Ricostruzione del centro storico" per cui l'intesa con il commissario per la ricostruzione che permette la programmazione economico-finanziaria è avvenuta il 31 agosto 2012, proprio a cavallo tra l'istituzione della Cabina di regia del Mit e la scadenza per la consegna delle candidature all'Anci. Nello specifico è contenuta, sempre all'interno del Piano di ricostruzione, nello "Stralcio progetti strategici", in cui sono inseriti una serie di progetti urbani rilevanti e prioritari sui quali si concentreranno i fondi pubblici per la ricostruzione: questo è il caso del quadrante Nord-Ovest.

La condizione post-terremoto ha, infatti, reso la città recettore di diversi finanziamenti e donazioni che sommati al contributo corrisposto dal piano città ha reso possibile la realizzazione in toto del parco, per il quale erano necessari in totale 22 milioni di euro.

Del piano finanziario ed economico del cvu per L'Aquila Ovest fanno parte i finanziamenti che arrivano dalla delibera Cipe pre-terremoto, da Comune e Regione, per la viabilità in Via Corrado IV; i finanziamenti del Ministero dell'economia post-terremoto e la donazione di 3 milioni di euro da parte del governo Australiano.

Attraverso l'accordo di programma con la Provincia, ratificato a cavallo dell'estate

2013, il progetto è diventato direttamente variante al piano regolatore in vigore, ormai obsoleto poiché risalente al 1975. Successivamente (det. dir. n.872 del 24/09/2013) è stato nominato il Responsabile Unico del Procedimento (Rup) "Parco urbano di Piazza d'Armi" e l'anno successivo (det. dir. n.2024 del 19/09/2014) è stato approvato il progetto e le modalità di scelta del contraente. Risale a ottobre 2014 la pubblicazione del bando di gara per la progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori per cui il criterio di aggiudicazione è il prezzo più basso.

Il Rup sta comunicando con la cabina di regia con report semestrali che sbloccano i fondi in tranche conseguenti. Rispetto al cronoprogramma dei lavori stilato in funzione delle direttive del Mit che davano 6 mesi per i verbali d'inizio lavori a seguito della registrazione alla corte dei conti, di fatto le procedure del cvu sono in ritardo di qualche mese: l'affidamento dell'appalto integrato (progetto esecutivo-lavori) doveva esser fatto entro il 10 ottobre 2014, seguito un mese dopo dall'inizio lavori. Questi ritardi sono dovuti a vari motivi (compilazione errata del bando, passaggi con la corte dei conti molto lunghi) ma è evidente che le condizioni di L'Aquila sono, rispetto ad altri contesti, davvero eccezionali e l'avanzamento dei lavori attesta la bontà della procedura. Non a caso è stato preso del tempo in più per poter andare in gara d'appalto con un progetto definitivo e non con il preliminare esito del concorso, che evidentemente avrebbe dato meno garanzie dal punto di vista dell'aderenza al progetto vincitore.

L'apertura delle offerte per l'esecuzione dei lavori è prevista l'8 gennaio 2015 e speriamo che nessuno dei perdenti la gara d'affidamento alla comunicazione degli esiti faccia ricorso.*

** Ringrazio l'architetto Seccia del Comune di L'Aquila per la disponibilità.*



Vista a volo d'uccello del Parco urbano di Piazza d'Armi, in primo piano Viale Corrado IV (MODOstudio)