



Explorations in Space and Society
No. 55 | March 2020
ISSN 1973-9141
www.losquaderno.net

After Temporary

55 Lo s**Q**uaderno



TABLE OF CONTENTS

After Temporary

a cura di / dossier coordonné par / edited by
Alessia de Biase & Cristina Mattiucci

Guest artist / artiste présentée / artista ospite
Gwen Rouvillois

Editorial

Luca Gulli and Ambra Migliorisi
Promises and Uncertainties of Temporary Uses in Emilia-Romagna

Bárbara Brena Rocha dos Santos and Rafaela Lino Izeli
Disputes and conflicts about tactical urban planning: the implantation of Paulista Aberta and parklets in São Paulo

Quentin Stevens
Pop-ups in Perth: the potentials and problems of temporary urbanism

Valentina Bonello e Claudia Faraone
Una temporaneità stabile: l'inclusione degli usi temporanei nei progetti di trasformazione urbana a Bruxelles

Juliette Charron
Que construit l'urbanisme temporaire dans le réaménagement d'une place?

Mara Ferreri
The entanglements of Temporary Urbanism: for a critical, longitudinal approach

EDITORIAL

A generic and standardized temporariness

This issue hosts papers written by the authors who have answered to the call for a long-term reflection about the urban transformations inspired by a “temporary” perspective, taken on by new and less new professionals “of the urban”, who work within independent or institutional contexts.

The collected experiences are discussed within the framework of the so-called Temporary Urbanism, which at different scales and in different contexts works as a process or a tactical and temporary action which is here deeply explored to understand their duration, their features, their consequences in relationship with the more classic and “slow” urban projects. Although their different consistency, these experiences crush the dimensions of time and space into the dimension of micro or macro events.

Each case study is profoundly different from the others, yet in each of them it is possible to read a paradigmatic meaning that allows us to grasp links and data that in some way can nourish a critical discussion on their deep meanings and their implications on the future of cities.

In the first paper, Luca Gulli and Ambra Migliorisi describe an experience of temporary use of a former railway area in Bologna, framing it in the procedures stated by the new regional urban planning law, and highlighting how, conversely, the experience shows a deregulation process which starts from the institutionalization of the temporary as a tool for urban transformation.

This process can be also understood by the case-studies described in the following papers, which somehow highlight further attributes of it, although focused in different contexts, in Brazil and in Australia. Bárbara Brena and Rafaela Lino Izeli describe the temporary, first spontaneous then institutionalized, occupation of Avenida Paulista in São Paulo; the authors

highlight the conflicting attributes coming from the institutionalization of a tactical action for the occupation of city parklets, especially linked to the progressive involvement of new actors, as private entrepreneurship, in the transformations of a public space.

Analogously, Quentin Stevens presents how a series of pop-up parklets in parking areas in Perth, even if conceived to take space for public use, are somehow harbingers of a neoliberal urban development, driven by the progressive institutionalization of this “liberation” of the public space, which also makes the local movements themselves becoming an instrument of exploitation of community resources, as the social capital and the material work.

Valentina Bonello and Claudia Faraone describe “Studio CityGate II”, a temporary use project in a former factory in Brussels, promoted by the public actor: the experience emerges as a win-win strategy among owners and potential users, which in practice contributes to build images (and imaginaries) of a livable urban space (attractive for investments) while it is actually a fragmented urban context.

Public actor is also the leader of the “reinvention” of the Place des Fêtes in Paris, as Juliette Charron writes in her paper: public actor frames a bottom-up process by involving local collectives to manage the transformation, so to give to the transformation the symbolic meanings belonging to such actors, and asks them to use temporary urbanism tools to openly show how the project benefits from a participatory process.

In the last paper, Mara Ferreri, focusing on a design competition for temporary uses for urban voids in London, highlights how such kind of projects, after the 2008’s global financial crisis which also affected the urban development in many European cities, have become a widespread urban practice; the author puts into discussion the idea that such direct use could

(or not) truly be intrinsically emancipatory and alternative facing to existing social, economic and power relations, suggesting that instead it could be in the line of the neoliberal urban dynamics, commodifying the suspension in time and space of these spaces.

By reading this issue as a whole, some reflections seem to emerge for a critical discussion.

First of all, how the strategies for the urban transformation based on Temporary Urbanism show a sort of generality and normalization, both aesthetic and procedural, as the papers present, albeit they make reference to very different contexts and processes.

Furthermore, the temporary emerges as one of the attributes of the tools by which the public institutions manage the urban transformations in contemporary city. The experimentation of such tools – temporary uses, pop-up action, etc. – by public (and then private) actors are manifold: they range from the simulation at real scale of the public space design, to the occupation by agreements of a depreciated urban void, so to promote new uses (and imaginaries) while waiting for a new urban project, maybe at large scale. In this way, the areas where the urban voids are located, which are often peripheral and marginal areas, are thus filled by actions that make them visible and attractive for new investments. Public institutions carefully choose the local actors (citizens, movements) to involve in temporary actions, in order to use them to raise the land value with almost zero costs, since such not-illegal occupation avoid further abandonment and the depreciation of the areas, and the “innovative” actions by such “new” urban professionals – as the local actors are in practice – guarantee the public or private promoters’ visibility and promotion.

Filling these space-time gaps – “urban gaps” let’s say – by means of continuous actions reduces the different city temporalities to a single linear

rhythm, where any space has to be devoted to efficiency and profitability.

Beyond the symbolic-patrimonial implication of such temporary actions, we can further underline some other implications on urban economies. Especially in urban contexts where public institutions have lost their economic power, temporary interventions may act as a sort of catalyst for the market, because of the attribution of meanings and values they generate and the imaginaries they feed, even if they seem to be programmatically placed outside the market, since they often occur in disinvested places, so to generate several ambiguities (of process, of aims, of conception). In the same logic, the rhetoric of “simplification” behind the temporary has implemented an increasingly deregulation, perfectly coherent with neoliberal ideology, which unhinges a homogeneous urban development, to give place to short term actions, with an immediate media, social and therefore economic significance.

The bottom-up rhetoric behind the temporary contributes to the ambiguities noticed above, in a peculiar way concerning “who” makes the temporary. Local actors present themselves (or they are presented) as “heroic” because their actions take on an underlying occupying and subversive aesthetics coupled with a more “cool” and pacifying one, so to feed imaginaries still ambiguous; while new urban professionals born, promoting themselves due to their experiential skills instead professional and educational background, and profit from the processes of deregulation of such quick actions making cities, to build themselves as a bottom-up experts, useful for the public and private actors driving long-lasting urban transformations.

Putting into discussion the institutionalization of the temporary, the issue also suggests how this process provokes the commodification of temporary and tactical, which in their origin

belonged to strategies for subverting the programmed uses of a spaces and were conceived and featured as radical.

Finally, by critical understanding the different experiences presented in this issue, in the broader framework of the contemporary urban planning practices and tools, we can argue that this progressive muffling of the tactical potential in temporary (urban) actions is also attributable to a progressive subsumption of the tactical acts into a strategic dimension of the urban policies. It happens both due to a general weakness that such a strategic dimension shows nowadays, and also because the tactic urban actions provide in the short term significant media results (even if not always material), which can be used by public actors. We are actually witnessing our cities hosting an incessant sedimentation of site-specific short-term urban interventions, reified

by actions and practices, which are somehow sponsored as planned within urban strategies, despite the absence of any urban strategies.

As we stated, each case study points out a multifaceted and peculiar reality, linked to temporary urbanism and its various features, and contributes to a critical discussion of themselves, letting us to focus specific ambiguities. Moreover, the issue aims to give elements for a radical and broader debate about temporary urbanism, letting emerge how tactical and strategic are both fundamental attributes of the urban transformation procedures, but their overlapped uses show the inadequacy of tools and descriptive categories, and the need of working with the awareness of their differences in terms of tools, objectives and subjects.

A. de B. & C. M.





Obnubilée par les chantiers et les paysages urbains que rendent possibles leurs trouées dans la trame, fascinée par les mécanismes cachés, j'ai sans doute négligé de considérer comme tel le trou. Horizontalité de la trouée (étendue) vs verticalité du trou (profondeur). Le trou dont émerge la ville à venir -Un creux dans la ville et son projet en creux comme à cire perdue.

A l'envers d'une discipline où on gratte la terre en quête d'effluves du passé et de comprendre mieux l'histoire de l'humanité, là on rebouche le trou pour qu'en émanent quelques secrets de fabrication de demain. Ce serait l'inversion du trou et un mode opératoire.

Dans les aspérités du terrain et aux abords des chantiers, je renifle la ville à venir. A force d'envers et d'inversions pour de tels endroits, l'équation se résolvait, plus encore au moment de formaliser le long travail que je mène sur les rebuts. Cette archéologie-là conjugue un futur proche et le passé simple, déclinant tant les vestiges d'un projet à venir que la modeste et brève émergence d'une empreinte temporelle.



Aussi porter mon regard sur les excroissances que composent les monticules de rebuts met au jour un «avoir habité » cette ville. Mettre au rebut c'est écarter un objet. Il n'a pas encore le statut de déchet. Par la suite, remontant des caves à la faveur d'un évènement soudain, dans des trajets vers l'espace public aux temporalités distendues, ils deviennent des encombrants. Posés avec plus ou moins de grâce sur chaussée, ils racontent des vies. Ces constructions aléatoires et provisoires offrent une perception fragile du temporaire. Entre hier et demain. Édicules d'objets léchant le bitume, que mon regard constituera en oeuvres. Elles seront des sculptures à géométrie variable convoquant le constructivisme, Dada, les combined paintings de Rauschenberg. Dans une lignée questionnant la différence entre les objets d'art et les objets de la vie quotidienne.

Gwen Rouvillois est artiste plasticienne et chercheuse au LAA - Laboratoire Architecture Anthropologie ENSAPVL www.gwenrouvillois.fr - gwrrouvillois@icloud.com



Una temporaneità stabile

l'inclusione degli usi temporanei nei progetti di trasformazione urbana a Bruxelles

Valentina Bonello
Claudia Faraone

Introduzione

Dalla fine degli anni '90, a partire da alcuni fenomeni e politiche europee, gli usi temporanei di spazi urbani sono diventati un utile strumento per valorizzare edifici, terreni, o spazi pubblici momentaneamente vuoti, dismessi o in attesa di riqualificazione (Pietromarchi, 2005). La formazione di questi vuoti è parte integrante del processo di produzione dello spazio urbano e come tale relativa alle fluttuazioni, in senso fisico e temporale, di differenti cicli economici, tra cui il processo di dismissione industriale degli anni '80, le bolle speculative degli anni '90 e la grande crisi dei mutui *subprime* del 2008.

Gli usi temporanei a prezzi favorevoli di spazi dismessi o sottoutilizzati costituirebbero per un verso uno strumento flessibile nella gestione e produzione dello spazio urbano, nell'attesa di un riassetto dei normali processi economici, ridefinendo momentaneamente i termini dell'incontro tra domanda e offerta di spazi (Madanipour, 2018). D'altro canto alcuni studiosi hanno proposto una prospettiva critica sugli usi temporanei, ravvisando in essi un fattore di ulteriore precarizzazione ed espulsione di chi già stenta ad accedere al mercato immobiliare (Ferrerri, 2015), o ancora criticandone un uso puramente strumentale in risposta alle politiche di austerità urbana (Tonkiss, 2013).

A Bruxelles le occupazioni e gli utilizzi temporanei di edifici dismessi e luoghi pubblici risalgono agli anni Settanta e sono tendenzialmente legate a iniziative "dal basso" promosse da collettivi, gruppi di attivisti o piattaforme cittadine fortemente impegnate nell'azione sociale (de Smet, 2013).

Il caso di "Studio CityGate II" qui proposto si inserisce in questa lunga storia di occupazioni temporanee ma introducendo alcuni elementi di novità: in primo luogo il promotore dell'uso temporaneo degli spazi abbandonati di una ex fabbrica nel quartiere di Biestebroek, lungo il Canal, è l'attore pubblico CityDev (agenzia regionale per lo sviluppo). In seconda istanza, l'uso temporaneo stesso intercetta alcuni dei maggiori cambiamenti di orientamento delle politiche pianificatorie regionali interagendo con esse e infine gli usi temporanei insediati, oltre a una momentanea strategia *win-win* tra proprietà e potenziali utilizzatori, vengono intesi come possibili anticipatori di funzioni e necessità emergenti espresse da una vasta platea di attori, da integrare in seguito. Il contributo rielabora i materiali prodotti dalla ricerca di campo effettuata tra gennaio e marzo 2018¹ nelle aree del Canal

Valentina Bonello, antropologa, è dottore di ricerca in Scienze Storiche e Antropologiche. Si occupa di antropologia urbana con una particolare attenzione alla relazione tra produzione tecnica e pratiche di costruzione sociale degli spazi urbani promosse da attori non esperti. Ha svolto incarichi di ricerca presso il Dipartimento Studi Umanistici dell'Università Ca' Foscari di Venezia ed è stata *visiting researcher* presso lo *spin-off* di ricerca *metrolab.brussels* della ULB La Cambre-Horta (Belgio).

valebonello@gmail.com

Claudia Faraone, architetta, urbanista e dottore di ricerca in Politiche territoriali e Progetto locale. Con ricerche, azioni e strumenti audio-visuali si occupa di culture e temporalità della produzione dello spazio e delle sue pratiche d'uso, in contesti di rigenerazione, ricostruzione e innovazione urbana. Collabora alla ricerca e didattica dell'Università Iuav di Venezia. Co-fondatrice dell'associazione di ricerca urbana ETICity Exploring Territories *Imagining the City*, dal 2017 è coordinatrice dell'unità locale di Venezia.

claudiafaraone@iuav.it

¹ Le autrici hanno condiviso i contenuti e l'impianto del contributo, tuttavia a Valentina Bonello va attribuito il secondo paragrafo, a Claudia Faraone il terzo paragrafo, mentre l'introduzione e le conclusioni sono frutto di un lavoro congiunto. ² Il periodo di ricerca a Bruxelles rientra nelle attività del progetto di ricerca "Strategie di rigenerazione urbana, riattivazione economica e innovazione sociale in un territorio urbano/industriale in trasformazione. Il caso di Mestre-Marghera", finanziato dalla Regione del Veneto, Direzione Regionale Istruzione, con Fondi FSE 2014-2020, a cui hanno partecipato

di Bruxelles, in particolare dalle interviste realizzate con il direttore di CityDev, il CEO dell'agenzia che gestisce l'uso temporaneo, alcuni degli occupanti temporanei della struttura e alcuni osservatori indipendenti.

Inquadramento e cronologia - Avvicendamenti

Studio CityGate a Bruxelles è un caso d'uso temporaneo localizzato nell'area produttiva di Biestebroek. Negli ultimi due decenni la Regione di Bruxelles Capitale è stata teatro di importanti e diffusi progetti di trasformazione urbana per far fronte alla crescita demografica e favorire la transizione da un'economia urbana fortemente incentrata sui servizi a un rilancio della manifattura urbana (BMA, 2018). In particolare, nel 2015 la presentazione del Plan Canal (Chemetoff & Associati, 2014) ha messo in rilievo la presenza di una consistente riserva spaziale di aree produttive dismesse, fornendo al contempo un quadro esplorativo per sostenere futuri sviluppi e programmi urbani di rigenerazione. Queste aree si concentrano maggiormente lungo il Canal di Bruxelles e in particolare nei quartieri di Cureghem e Biestebroek. Nello specifico dell'area produttiva di Biestebroek, i progetti pilota CityGate I e II promossi dall'agenzia regionale CityDev ricadono all'interno di un'area ZEMU³ e prevedono la costruzione di un quartiere ad uso misto residenziale e produttivo. In questa cornice l'uso temporaneo Studio CityGate è stato integrato nel processo di pianificazione dell'area per gestire un edificio vuoto da preservare e al contempo anticipare il futuro nucleo dei servizi.

Studio CityGate II inizia nel 2016 quando un consorzio di partner (Osmos, Byrrrh and skate, Congress, Entrakt) vince il bando per la gestione temporanea di un complesso di 22 mila metri quadri, di una ex fabbrica tessile riconosciuta come archeologia industriale, e dunque non demolita come il resto degli edifici produttivi circostanti. L'obiettivo principale del consorzio consisteva nel riattivare l'edificio attraverso un processo di co-creazione che coinvolgesse un'ampia platea di potenziali partner interessati a sperimentare le potenzialità di un'occupazione temporanea condivisa, come ad esempio "la comunità locale, piccoli e medi imprenditori e artigiani coraggiosi, politici dubbiosi, promotori immobiliari incerti che hanno voglia di provare qualcosa di nuovo, funzionari pubblici"⁴.

Questa prima proposta si arena rapidamente nel primo anno di messa in pratica: se da un lato l'approccio *bottom-up* sollecitava un processo di co-creazione, coinvolgendo tutti i partner nel progetto di riattivazione, dall'altro lato rendeva difficoltoso il processo di *governance* e in ultimo quello decisionale. Il consorzio dunque si sfalda di fronte all'impossibilità di integrare le differenti visioni dei singoli partner in una prospettiva comune. Questo porta l'anno successivo all'affidamento dell'incarico di riattivazione temporanea ad Entrakt, già parte del precedente consorzio, attraverso un nuovo bando pubblico. L'arrivo di Entrakt, agenzia privata specializzata nella gestione temporanea di edifici non utilizzati, segna il passaggio ad un approccio più manageriale e *top-down* nella gestione e implementazione dell'uso temporaneo.

Studio CityGate II apre nel 2018 e ospita circa una quarantina di attività che comprendono piccole imprese artigiane e digitali, studi creativi, associazioni culturali di vario genere oltre ad attrezzature sportive e un bar-ristorante aperti al vicino quartiere di Cureghem. Le traiettorie dei diversi inquilini sono legate a un bisogno di spazio che ha diverse origini: espulsione dal centro di Bruxelles, prezzi abbordabili, scarsità di spazi ampi nella città compatta centrale, sperimentare l'avvio di progetti di *start-up* in un contesto favorevole e ricco di possibilità di relazione ma senza grossi investimenti

le università di Venezia Iuav e Ca' Foscari, l'università di Padova e l'Université Libre de Bruxelles con lo spin-off di ricerca Metrolab.Brussels. Il gruppo di lavoro multidisciplinare era composto da Valentina Bonello (antropologia), Claudia Faraone (urbanistica), Giulia Gnola (mobilità e trasporti), Luca Nicoletto (urbanistica), Giulio Pedrini (economia).

³ Le ZEMU (*Zone d'entreprise en milieu urbain*) introdotte nel PRAS (*Plan regional d'affectation du sol*) nel 2013, trasformano la destinazione d'uso delle zone industriali urbane (ZIU) in zone ad uso misto residenziale/produttivo.

⁴ Per un approfondimento della proposta fare riferimento al documento Studio@City Gate II Cureghem - Vision document, disponibile alla pagina <http://osmosnetwork.com/studio-cureghem-be/>

iniziali come in un incubatore ufficiale. Le traiettorie e gli obiettivi di differenti attori determinano il modo in cui l'uso temporaneo costituisce una risorsa: ad esempio *start-up* e piccole imprese possono disporre di un periodo di tempo iniziale tentativo, utile ad un successivo periodo di consolidamento e dunque ad un investimento più consistente in spazi più centrali o di rappresentanza. O ancora un'associazione culturale espulsa dal centro città può trovare lo spazio in cui tenere viva la propria rete, in attesa di una stabilizzazione nell'uso dell'edificio. Nel caso di Studio CityGate la vicinanza al centro città, i costi abbordabili e la possibilità di modificare gli enormi spazi ex industriali in maniera flessibile, costituiscono evidenti vantaggi rispetto alle esigenze spaziali, di localizzazione e di *budget* dei differenti inquilini. Questi gestiscono autonomamente i tempi d'uso dei loro spazi dando luogo a delle micro-temporalità variabili, e possono organizzare eventi in diversi giorni della settimana e periodi dell'anno, contribuendo già da ora ad integrare l'edificio nella vita del vicino quartiere di Cureghem. L'uso temporaneo terminerà nel 2021 per permettere il rinnovamento della struttura, tuttavia CityDev non esclude che alcune delle attività oggi presenti potranno trovare spazio nel nuovo edificio.

Opportunità e criticità - Dibattito in corso

Come progetto sperimentale condotto da un ente pubblico, l'uso temporaneo Studio CityGate è inteso come catalizzatore di ulteriori trasformazioni e come strumento di indirizzo per quelle in corso, sia pubbliche che private. Tuttavia la ZEMU, in cui ricade il progetto complessivo di CityGate, fin dalla sua adozione ha presentato diverse criticità. In particolare una non meglio definita idea di "produzione" e una blanda indicazione delle dimensioni fisico-spaziali dei locali da realizzare per ospitarla rischiano di incentivare l'ulteriore produzione di spazi per il terziario semplice e avanzato, di cui la città è già satura, impedendo l'insediamento di altre attività produttive manifatturiere, di fatto più inclusive della popolazione meno qualificata.

L'inclusione da parte dell'agenzia regionale CityDev dell'uso temporaneo nel processo di pianificazione urbana come strumento sperimentale per attivare un nucleo di servizi, core del futuro quartiere, ha carattere sperimentale poiché cerca di aggregare i servizi sociali, culturali e le attività economiche a monte della realizzazione del progetto. In questo caso dunque si inverte il consueto percorso di "formazione del quartiere", in letteratura c.d. placemaking (Cottino, 2009), che inizia con la realizzazione degli edifici residenziali e solo successivamente procede con la realizzazione di attrezzature e la conseguente fornitura di servizi (pubblici e privati).

Lo sviluppo urbano per temporalità a-sincroniche soddisfa la domanda di una "temporaneità stabile" e questa intermittenza permette che si producano spazi flessibili in diverse parti della città.

In questa cornice i progetti CityGate I e II, in quanto progetti pilota promossi da CityDev come agenzia pubblica in grado di orientare il mercato immobiliare privato, provano ad offrire dei modelli di edifici ad uso misto (residenze/manifattura urbana) mentre Studio CityGate II si offre come spazio per la sperimentazione di usi temporanei come elemento consolidato dell'intermittenza della città (Faraone e Sarti, 2008). Essi intervengono sulla produzione di nuovi immaginari per questa porzione di città molto frammentata, re-indirizzandoli verso l'immagine di uno spazio urbano accogliente, con un alto grado di urbanità, servizi e vivibilità. Tutto questo mantenendo il doppio profilo dato dall'implementazione degli usi misti e dalla permanenza di numerose attività produttive in coabitazione con residenze esistenti.

Gli osservatori di Inter-Environnement-Bruxelles⁵ hanno mosso delle critiche a questi progetti

⁵ Inter Environnement Bruxelles è un'associazione indipendente che federa al proprio interno circa un'ottantina di associazioni locali. Si occupa principalmente dello sviluppo urbano di Bruxelles relativamente a questioni socio-economiche, socio-sanitarie, urbanistiche ed ambientali. IEB interviene nel dibattito pubblico con report tematici e osservazioni tecniche ai piani di sviluppo pubblici e privati, spesso collaborando con le università e istituti di ricerca bruxellesi.

sottolineando che, facendo leva sul “tesoretto” di terreni industriali dismessi di proprietà pubblica identificati dal Plan Canal, CityDev rischia di liquidare un patrimonio pubblico strategico attraverso la vendita a privati degli appartamenti e dei locali per la produzione, realizzati nei nuovi edifici. A questa eventualità – tra le varie proposte – si oppone l’uso dei land trust, una declinazione dei quali è un accordo fondiario senza scopo di lucro tra proprietari (pubblici) e locatari (privati), che mira a evitare il frazionamento di una proprietà o la speculazione immobiliare affidandola appunto a un trust. Allo stesso modo, voci critiche si sono levate contro il progetto temporaneo Studio CityGate II da parte delle associazioni senza scopo di lucro della città (Grumiau, e Van Renterghem, 2019). A loro avviso la gestione di questi progetti pilota a indirizzo pubblico dovrebbe essere affidata ad associazioni e imprese *no-profit*, poiché un uso temporaneo gestito in maniera univoca e troppo manageriale non permette una crescita collettiva – *capacity-building* – delle associazioni, limita la loro possibilità di partecipare ai bandi per la gestione degli spazi pubblici, impedisce le loro opportunità di crescita nella gestione di grandi spazi, di fatto preclusa dal mercato immobiliare privato. Più in generale l’azione pubblica e la gestione della cosa pubblica andrebbero indirizzate verso associazioni e attività che ne redistribuiscano i risultati e i vantaggi a favore di associazioni senza scopo di lucro, anche se a discapito dell’efficienza.

In ogni caso, con un simile impiego degli usi temporanei certamente si perde la dimensione di alterità di spazi abbandonati riattivati da energie collaborative non istituzionali, che ha avuto negli anni diverse denominazioni e ha fatto ricorso a vari termini che già in sè/concettualmente la contenevano: terzo spazio, eterotopia, terrain vague. Allo stesso tempo, l’attenzione da parte dell’attore pubblico verso questi dispositivi per una trasformazione urbana innovativa, ibrida e inclusiva non può essere criticata *tout-court* e ci sarà bisogno di attendere qualche anno per poterne fare una valutazione complessiva e coerente.

Conclusioni aperte

Le aziende e gli attori coinvolti nel progetto Studio CityGate non vedono negli usi temporanei un fattore di precarietà, in molti casi, anzi, cercano soluzioni temporanee che però abbiano come contropartita la disponibilità di ampi spazi, flessibili e a basso costo, e soprattutto la continuità nel tempo della disponibilità, a queste condizioni, di spazi simili localizzati in luoghi prossimi al centro della città.

Il riconoscimento del funzionamento dello sviluppo urbano per temporalità a-sincroniche soddisfa la domanda di una “temporaneità stabile” laddove questa intermittenza permette che si producano spazi flessibili, che si svuotano e si riempiono di attività in diverse parti della città.

Proprio in quest’ottica, le attività che faticano a inserirsi in un ciclo di produzione classico del mercato urbano, trovano negli usi temporanei un’opportunità, vedendo la temporaneità non solo come un fattore di precarietà ma anche di opportunità. Confidano in una “temporaneità stabile” che permetta loro di intercettare un altro spazio simile in città, ad un costo accessibile e che risponda alle diverse necessità che si potranno manifestare nel tempo e potranno essere soddisfatte da diverse localizzazioni urbane e diversi tipi di spazi.

Il fatto che questa nuova ottica “al presente” influisca sulle politiche di attuazione di un attore pubblico come CityDev, permette di guardare a Studio CityGate II come un progetto pilota che nel lungo termine potrà innovare gli strumenti urbanistici della città-regione, integrando la prospettiva temporale lunga delle pratiche pianificatorie consolidate, con quella breve delle riattivazioni temporanee.

References

- BMA, Bouwmeester-Maitre Architecte, (2018) *Brussels productive city*. Bruxelles.
- Chemetoff & Associati (2014), *Région de Bruxelles-Capitale: Plan Canal*. Les éditions du bureau des paysages, Gentilly.
- Cottino, P. (2015) Reinventare il paesaggio urbano. Approccio "di politiche" e "place-making" *Ri-Vista*, 12(2), 55-68
- De Smet A., (2013) The role of temporary use in urban (re)development: examples from Bruxelles. *Brussels Studies*, general collection n. 72.
- Faraone, C. e Sarti, A. (2008) 'Intermittent Cities On Waiting Spaces and How to Inhabit Transforming Cities', *Architectural Design*, 78(1), pp. 40-45.
- Ferri M., (2015) The seduction of temporary urbanism. *Ephemer. Theories & Politics in organization*, 15 (1): 181-191.
- Grumiau, S. e Van Renterghem, B. (14/6/2019) De strijd om leegstaand Brussel: privé en vzw gaan in debat (trad. La battaglia per Bruxelles sfitta: le organizzazioni private e non-profit entrano in dibattito - The battle for vacant Brussels: private and non-profit organizations enter into debate). Intervista a Pepijn Kennis di vzw Toestand e Dries Vanneste di Entrakt. <https://www.bruzz.be/samenleving/de-strijd-om-leegstaand-brussel-prive-en-vzw-gaan-debat-2019-06-14> (consultato 29/06/2019)
- Madanipour A., (2018). Temporary use of space: urban processes between flexibility, opportunity and precarity. *Urban Studies*, 55 (5): 1093-1110.
- Pietromarchi, B. (2005) *Il luogo [non] comune. Arte, spazio pubblico ed estetica urbana in Europa*. Roma-Barcellona: Fond. Adriano Olivetti-ACTAR.
- Tonkiss F., (2013) Austerity urbanism and the makeshift city. *City*, 17 (3): 312-324.





lo Squaderno 55
After Temporary

edited by // Alessia de Biase & Cristina Mattiucci

Guest Artist // Gwen Rouvillois



lo Squaderno is a project by Andrea Mubi Brighenti and Cristina Mattiucci. Coedited with Andrea Pavoni.
Editorial Help from: Paul Blokker, Giusi Campisi.

Online at www.losquaderno.professionaldreamers.net
Contact us at losquaderno@professionaldreamers.net



55

In the next issue:
Urban Recipes

squade