

eds.
Oriol Nel·lo
Ismael Blanco
Ricard Gomà

El apoyo mutuo en tiempos de crisis

La solidaridad ciudadana
durante la pandemia
COVID-19

El apoyo mutuo en tiempos de crisis

El apoyo mutuo en tiempos de crisis : la solidaridad ciudadana durante la pandemia Covid-19 / Paula Rosa ... [et al.] ; editado por Oriol Nel-lo; Ismael Blanco; Ricard Gomà. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO ; Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona; Instituto de Estudios Regionales y Metropolitanos de Barcelona, 2022.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-813-190-0

1. Pandemias. 2. Políticas Públicas. 3. Solidaridad. I. Rosa, Paula. II. Nel-lo, Oriol, ed. III. Blanco, Ismael, ed. IV. Gomà, Ricard, ed.

CDD 303.48

Diseño de tapa: Dominique Cortondo Arias

Diseño interior: Eleonora Silva

El apoyo mutuo en tiempos de crisis

La solidaridad ciudadana
durante la pandemia Covid-19

**Oriol Nel·lo, Ismael Blanco y Ricard Gomà
(Eds.)**



CLACSO

Consejo Latinoamericano
de Ciencias Sociales
Conselho Latino-americano
de Ciências Sociais

CLACSO Secretaría Ejecutiva

Karina Batthyány - Secretaria Ejecutiva

María Fernanda Pampín - Directora de Publicaciones

Equipo Editorial

Lucas Sablich - Coordinador Editorial

Solange Victory y Marcela Alemandi - Gestión Editorial

Nicolás Sticotti - Fondo Editorial



LIBRERÍA LATINOAMERICANA Y CARIBEÑA DE CIENCIAS SOCIALES
CONOCIMIENTO ABIERTO, CONOCIMIENTO LIBRE

Los libros de CLACSO pueden descargarse libremente en formato digital o adquirirse en versión impresa desde cualquier lugar del mundo ingresando a www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana

El apoyo mutuo en tiempos de crisis. La solidaridad ciudadana durante la pandemia Covid-19

(Buenos Aires: CLACSO, mayo de 2022).

ISBN 978-987-813-190-0



CC BY-NC-ND 4.0

© Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales | Queda hecho el depósito que establece la Ley 11723.

La responsabilidad por las opiniones expresadas en los libros, artículos, estudios y otras colaboraciones incumbe exclusivamente a los autores firmantes, y su publicación no necesariamente refleja los puntos de vista de la Secretaría Ejecutiva de CLACSO.

CLACSO. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - Conselho Latino-americano de Ciências Sociais

Estados Unidos 1168 | C1023AAB Ciudad de Buenos Aires | Argentina

Tel [54 11] 4304 9145 | Fax [54 11] 4305 0875 | clacso@clacsoinst.edu.ar |

www.clacso.org



Este material/producción ha sido financiado por la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo, Asdi. La responsabilidad del contenido recae enteramente sobre el creador. Asdi no comparte necesariamente las opiniones e interpretaciones expresadas.

Índice

Introducción. Fortalecer y estudiar la acción colectiva ante la crisis.
El proyecto SOLIVID de investigación/acción.....11
Oriol Nel-lo, Ismael Blanco y Ricard Gomà

Primera parte.

Las iniciativas solidarias ante el reto global de la pandemia y las políticas públicas nacionales

Capítulo 1. Territorios en acción. Construcción colaborativa
de conocimiento sobre las organizaciones de la sociedad
civil en Argentina..... 35
Paula Rosa, Emanuel López Méndez, Adriana Rofman y Agustina Gradin

Capítulo 2. ¿Quo vadis Bolivia? Desigualdades, pandemia
y solidaridad en un contexto incierto 57
María del Carmen Ledo García

Capítulo 3. Entre a negação e a autogestão. Sobrevivendo e resistindo
à pandemia nas grandes cidades do Brasil..... 83
Julia Rossi, Julia Caminha e Gabriela Nascimento

Capítulo 4. Iniciativas solidarias como reacción
a la pandemia en Colombia 109
*Magda Y. Arias-Cantor, Wilmar Gil, Wilber Mejia Toro,
Mary Ospina Henao y Tomás Loaiza Herrera*

Capítulo 5. El binomio imprescindible. Políticas públicas e iniciativas solidarias en España en la pandemia Covid-19131

Oriol Nel·lo y Joan Checa

Capítulo 6. Geografías de la acción colectiva en Italia. La respuesta social a la pandemia en la Lombardía y el Véneto163

Laura Fregolent (Coord.), Matteo Basso, Emanuele Belotti, Nicola Di Croce, Elena Ostanel y Andrea Visioli

Capítulo 7. Evolução das redes locais de solidariedade em Portugal. Análise em tempos de pandemia e perspectivas para o futuro193

José Carlos Mota, João Seixas, Alexandra Ataíde e Carolina Cardoso

Segunda parte.

Experiencias urbanas: La ayuda mutua en ciudades y barrios

Capítulo 8. Las redes comunitarias y la crisis de la Covid-19. Un estudio de caso de las experiencias en Córdoba (Argentina) y Madrid (España)..... 227

Lucía Cobos Tribiño y Laura Laosa Crespo

Capítulo 9. A Covid-19 na cidade de Porto Alegre (Brasil) e a situação das mulheres na pandemia..... 251

Vanessa Marx

Capítulo 10. El social building en tiempos de pandemia. Causalidades, oportunidades y consolidación institucional. Análisis, experiencias y perspectivas en la ciudad de Nápoles.....275

Guglielmo Trupiano, Giovanna Galeota Lanza y Raffaele Paciello

Capítulo 11. Emergencias, latencias y activaciones de las redes comunitarias en el marco de la pandemia de Covid-19. El caso de tres barrios de Pamplona-Iruña.....301

Ion Martínez Lorea y Andoni Iso Tinoco

| | |
|---|-----|
| Capítulo 12. Respuestas comunitarias y formas de organizarse e informar ante la Covid-19 en el País Vasco | 323 |
| <i>María del Mar Lledó e Imanol Telleria</i> | |
| Capítulo 13. Trayectorias y redes de colaboración de las iniciativas solidarias frente a la pandemia en Valencia..... | 343 |
| <i>Julia Salom-Carrasco y Félix Fajardo</i> | |
| Capítulo 14. La búsqueda de respuestas emancipatorias a la inseguridad alimentaria. Lecciones y contradicciones desde Madrid | 369 |
| <i>Marian Simón Rojo, Araceli Serrano Pascual, Carlos Pereda Olarte y José Ramón González Parada</i> | |
| Conclusiones. Solidaridades y bienestar colectivo. Un futuro a construir | 393 |
| <i>Ismael Blanco, Ricard Gomà y Oriol Nel·lo</i> | |
| Nota sobre las autoras y autores | 415 |

Capítulo 6

Geografías de la acción colectiva en Italia

La respuesta social a la pandemia
en la Lombardía y el Véneto

Laura Fregolent (Coord.)

Matteo Basso, Emanuele Belotti,

Nicola Di Croce, Elena Ostanel y Andrea Visioli

Introducción

El norte de Italia constituyó unos de los primeros focos de la pandemia Covid-19 fuera de China. Fue también uno de los primeros territorios en la Unión europea donde se empezaron a aplicar medidas públicas y a desarrollarse acciones ciudadanas para hacer frente a los embates de la plaga. El capítulo expone los resultados del trabajo de investigación realizado por los autores en los territorios de las regiones de Lombardía y Véneto. Cabe recordar que estas regiones contaban en el año 2020 con 9.981.554 y 4.869.830 habitantes, respectivamente, lo cual suponía cerca de la cuarta parte de la población italiana total. El trabajo de campo en el que se basa el análisis se realizó entre el inicio de la pandemia de Covid-19 en Italia (marzo de 2020) y el comienzo de la llamada ‘segunda ola’ de infecciones

(noviembre de 2020), extendiéndose así a lo largo de todo el marco temporal de la ‘primera ola’. La relevancia del caso está dada por el hecho de que estos territorios cubren gran parte del primer epicentro pandémico surgido dentro de la Unión Europea, en una fase en la que el conocimiento sobre el virus y las medidas sanitarias públicas para la contención de infecciones eran todavía bastante limitados.

Concretamente, el ámbito de estudio se ha centrado en las provincias lombardas de Bérgamo y Milán (1,1 y 3,2 millones de habitantes, respectivamente) y las demarcaciones vénetas de Padua, Treviso y Venecia (0,9, 0,8 i 0,9 millones, respectivamente). Las dos provincias de la Lombardía están formadas por 376 municipios (*comuni*) y las tres del Véneto por 240. La localización de estos territorios puede verse en la Figura 1.

Figura 1. Ámbito territorial de referencia de las provincias investigadas entre Lombardía y Véneto



Fuente: Elaboración propia.

La investigación se centró en analizar la capacidad reactiva del sector local sin ánimo de lucro ante una crisis inesperada, en ausencia de modelos operativos y rutinas organizativas probadas, prestando especial atención a la capacidad innovadora de los actores locales y al papel dinamizador y coordinador que desempeñan las instituciones de gobierno. La innovación se entiende aquí como la capacidad de los actores para reconfigurar sus actividades de manera más o menos duradera, según las acciones que requiera la emergencia sanitaria.

El tema de la innovación entendida como respuesta al surgimiento de nuevas identidades económicas y sociales que cuestionan el *statu quo* ha sido pues la clave de comprensión que acompañó el trabajo de investigación y el análisis de los datos recolectados. Según Donolo, la innovación es “la producción continua (a través de la reestructuración económica, las modificaciones ambientales y la dinámica social) de nuevos sujetos sociales, de nuevos actores colectivos en busca de nuevas identidades, de mediaciones y asentamientos institucionales, en el camino de la autoafirmación con respecto a cualquier estructura anterior” (Donolo, 1988, p. 14). El desarrollo de la innovación puede entenderse como un proceso incremental, o como un “accidente” o una “anomalía” (Crosta, 1988, p. 161), que parte del pasado proponiendo una respuesta que “solo es positiva o negativa a la luz de las enseñanzas que los actores logran obtener de ella: es efectiva si resulta un aprendizaje –y no una mera adaptación preferencial– para alguien” (Donolo, 1988, p. 23).

Partiendo de este segundo supuesto, parece casi paradójico asociar necesariamente la idea de innovación con una mejora, y mucho menos con algo que pueda diseñarse automáticamente. En el caso concreto que aquí se analiza, en efecto, leer la innovación como un “accidente” remite a la importancia de encontrar en lo inesperado –es decir, en la situación de emergencia provocada por la pandemia y en las respuestas sorprendidas del tercer sector– una posibilidad inexplorada, una fuente de aprendizaje que ha desencadenado interesantes transformaciones a nivel local.

La contribución consta de cuatro apartados además del presente. En el apartado segundo detallamos brevemente la metodología de la investigación, los apartados tercero y cuarto desarrollan las geografías de acción colectiva, a escala provincial y municipal; finalmente, los apartados quinto y sexto proponen algunas lecturas interpretativas de los procesos de innovación y aprendizaje institucional generados.

Metodología

La investigación constó de tres fases. La primera consistió en una observación preliminar de las dinámicas asociadas a las iniciativas solidarias de los sectores locales sin fines de lucro. Esta primera fase fue realizada exclusivamente a través de un seguimiento no estructurado en las redes sociales y/o contactos telefónicos informales con informantes privilegiados, obviamente sin contacto personal directo debido a las medidas introducidas por el gobierno nacional para la contención de la infección.

La fase preliminar de reconocimiento fue seguida por una segunda etapa, consistente en la realización de 31 entrevistas semiestructuradas con organizaciones del sector sin fines de lucro (y con lucro) que operan principalmente en el campo del bienestar local en las cinco provincias consideradas (5 en Bérgamo, 9 en Milán, 4 en Padua, 4 en Treviso y 9 en Venecia). Las entrevistas se centraron en las acciones más relevantes emprendidas en las capitales de provincia para hacer frente, en particular, a las consecuencias sociales de la pandemia de la Covid-19. El trabajo de campo no estructurado y las entrevistas permitieron recopilar información útil para guiar la construcción de un cuestionario en línea y organizar los métodos de administración correspondientes.

La tercera fase correspondió a recolección de los datos a partir de este cuestionario. Para ello, el campo de observación se centró en tres grupos de actores identificados sistemáticamente a través de los

respectivos registros regionales en Lombardía (Región de Lombardía, 2020a, 2020b, 2020c) y Véneto (Región de Véneto, 2020a, 2020b, 2020c): Asociaciones de promoción social (APS), sociedades cooperativas sociales (SCS) y organizaciones voluntarias (ODV).¹ La encuesta también involucró a las parroquias. Sin embargo, en este caso la ausencia de registros dedicados solo permitió una distribución asistemática del cuestionario, lo cual obliga a mantener cierta cautela a la hora de formular generalizaciones sobre este cuarto grupo. La recogida preliminar de datos y las entrevistas también permitieron mapear las organizaciones informales activas durante la primera ola, extendiendo también a ellas la administración del cuestionario.

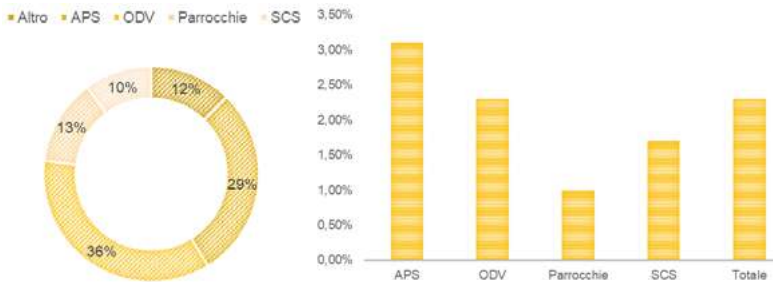
En total, se enviaron alrededor de 5 mil correos electrónicos, lo que permitió recopilar 423 respuestas entre julio y diciembre de 2020, lo cual supone un 5,22% de la población a la que se administró la encuesta, a partir de los respectivos registros regionales y las listas proporcionadas por las diócesis. La distancia entre los correos electrónicos enviados y los cuestionarios completados se puede atribuir a un seguimiento esporádico del correo institucional por parte de las organizaciones contactadas, especialmente en una fase que, para muchas de ellas, había resultado en una interrupción de las actividades ordinarias. También es comprensible que las organizaciones que

¹ La ODV, la APS y la SCS son organizaciones destinadas a realizar actividades de interés general sin ánimo de lucro (para una definición exhaustiva de la naturaleza jurídica de los tres tipos de entidades ver respectivamente: Ley 266/1991; Ley 383/2000; Ley 381/1991). En los dos primeros casos, estas actividades se promueven principalmente haciendo uso de la participación voluntaria de asociados y asociadas. En el caso de las ODV, sin embargo, las mismas actividades están concebidas en beneficio exclusivo de terceros (por tanto, con un énfasis más decisivo en el carácter altruista y gratuito de la afiliación). En el caso de las APS, sin embargo, las actividades promovidas también pueden prestarse en beneficio de los asociados y asociadas, con menores limitaciones en cuanto al empleo de los trabajadores por cuenta ajena y por cuenta propia. Finalmente, las SCS son una forma particular de sociedad cooperativa destinada a la prestación de servicios a la inserción laboral de personas desfavorecidas. Dada su forma de sociedades de capital variable con fines predominantemente mutualistas, las SCS tienen una vocación empresarial más marcada. Los registros que consultamos estaban todos actualizados a 2019, a excepción del de la SB en Véneto, actualizado a 31 de diciembre de 2018.

no actuaron durante la primera ola se abstuvieran directamente de completar el cuestionario. De entre las organizaciones que sí respondieron efectivamente al cuestionario, 187 afirman haber realizado acciones y están incluidas en el mapeo. Estas constituyen el 44% de todas las organizaciones que respondieron y el 2,3% del total de organizaciones consideradas en las cinco provincias (Figura 2).

Además de un análisis estadístico de los datos recogidos a través del cuestionario, la información obtenida se georreferenció mediante la ubicación del domicilio social de las organizaciones que se sumaron a la encuesta. Esta operación, realizada en un entorno SIG, permitió analizar algunas cuestiones relativas a la distribución de las organizaciones a escala municipal, como su relación con el poblamiento y las características socioeconómicas de los territorios relacionados.

Figura 2. Incidencia de las organizaciones mapeadas sobre el total de organizaciones presentes en los respectivos registros provinciales por forma jurídica (a la izquierda) y peso relativo de las distintas formas jurídicas sobre el total de las organizaciones mapeadas (a la derecha)



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta realizada.

Nota: APS: Asociaciones de promoción social; SCS: Sociedades cooperativas sociales; ODV: Organizaciones de voluntariado; Parrocchie: parroquias; Altro: otro; Totale: total.

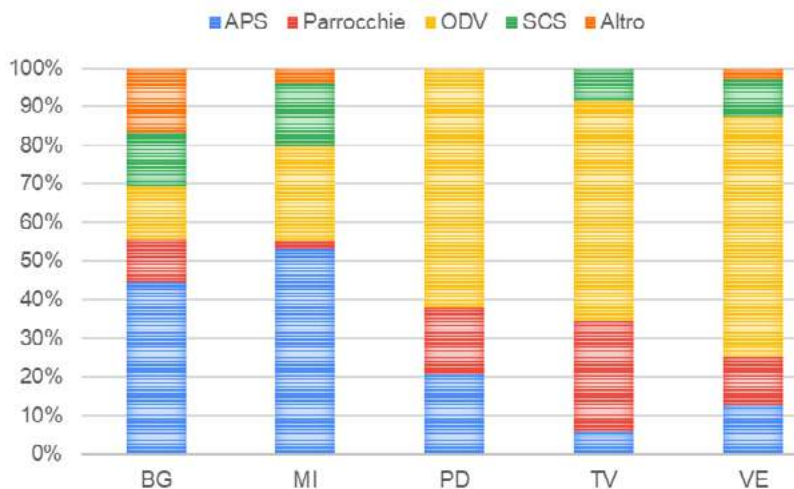
Presentación y análisis de los resultados

Resultados por provincia

Entre las 187 organizaciones mapeadas,² las Asociaciones de promoción social (APS) y las Organizaciones de voluntariado (ODS) son las formas jurídicas más representadas dentro de la muestra. Al observar la incidencia de las dos formas jurídicas sobre el total de organizaciones mapeadas según su ubicación por provincia, comprobamos la importancia de las Organizaciones de voluntariado en las provincias de Véneto y la de las Asociaciones de promoción social en las provincias de Lombardía (Figura 3). Cuantitativamente, la división de las dos formas jurídicas entre Lombardía y Véneto sigue siendo el mismo, tanto en valores relativos como en valores absolutos. Por otra parte, la modesta incidencia de las sociedades cooperativas sociales podría explicarse por el hecho de que prestan, con mayor frecuencia, servicios profesionales y, por tanto, a diferencia de las Asociaciones de promoción social y las Organizaciones de voluntariado (más orientadas al trabajo voluntario), tienen una menor elasticidad organizativa y mayores restricciones operativas en la reprogramación de actividades ordinarias ante situaciones de crisis.

² De estas, 41 se encuentran en la provincia de Bérgamo, 53 en la de Milán, 29 en la de Padua, 35 en la de Treviso y 29 en la provincia de Venecia.

Figura 3. Distribución porcentual de los diferentes tipos de organizaciones sin fines de lucro mapeadas en las cinco provincias



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta realizada.

Nota: BG: Bérgamo. MI: Milán. PD: Padua. TV: Treviso. VE: Venecia.

En todas las provincias, las actuaciones de las organizaciones mapeadas se han destinado, de manera prevalente, al ámbito de la inclusión (y por lo tanto a las políticas sociales) y, comprensiblemente, al sector salud (Tabla 1). Las acciones clasificadas como “recaudación de fondos” son atribuibles principalmente al apoyo financiero de otras actuaciones relacionadas con las dos áreas temáticas mencionadas. Otro rasgo característico de las acciones detectadas se refiere al ámbito de actuación. El 65% de las 187 organizaciones han desarrollado acciones a escala municipal, en mayor medida dentro de los límites del propio municipio donde se hallan localizadas. Cabe señalar que más del 84% de las acciones detectadas en las áreas de inclusión y salud tienen efectivamente un ámbito de actuación municipal o provincial. Esto revela la vocación local de las actuaciones asistenciales emprendidas, lo cual resulta también ilustrativo del

arraigo territorial de las organizaciones en cuestión. El 70% de los actores que reportan haber emprendido sus iniciativas a escala municipal, afirma haber realizado, cuando fue posible, actuaciones presenciales. En cambio, el uso de tecnologías telemáticas crece, como es de esperar, cuando se amplía el radio de acción: a escala regional, por ejemplo, el número de organizaciones mapeadas que realizaron acciones telemáticas supera el 50%).

Tabla 1. Distribución de las organizaciones sin fines de lucro mapeadas por provincia de localización y área de intervención

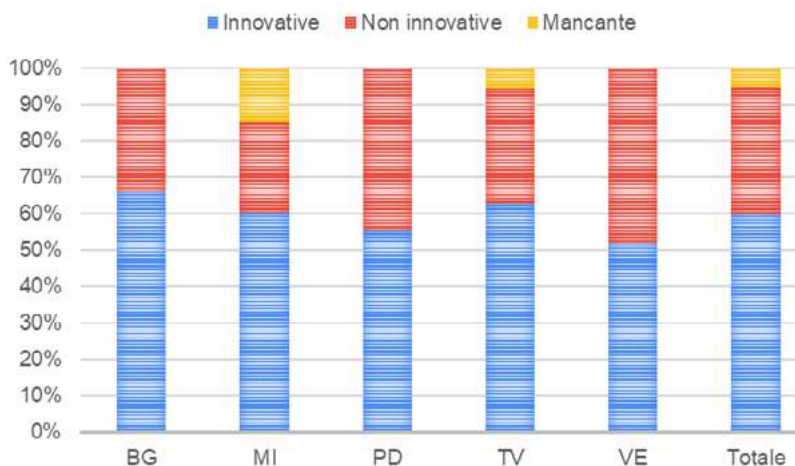
| Ámbito de intervención | Bérgamo | Milán | Padua | Treviso | Venecia | Total |
|------------------------|---------|-------|-------|---------|---------|-------|
| Comercio | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 |
| Cultura | 3 | 2 | 2 | 0 | 1 | 8 |
| Educación | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 14 |
| Inclusión | 18 | 23 | 11 | 17 | 19 | 88 |
| Recaudación de fondos | 4 | 2 | 2 | 4 | 0 | 12 |
| Salud | 8 | 18 | 10 | 10 | 4 | 50 |
| Otros | 4 | 3 | 0 | 1 | 2 | 10 |
| Total | 41 | 53 | 29 | 35 | 29 | 187 |

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta realizada.

Elementos de innovación en el tercer sector

Es interesante observar cómo casi el 60% de las 187 organizaciones mapeadas atribuyen un carácter innovador a las acciones emprendidas, y cómo esta proporción crece en las provincias más afectadas por el virus en cuanto a contagios por número de habitantes durante la primera ola pandémica (las de Bérgamo, Milán y Treviso; Figura 4). En el caso de Bérgamo, que es la provincia golpeada primero y con mayor virulencia, la incidencia de actores que afirman haber activado acciones innovadoras es superior al 65%.

Figura 4. Distribución de las organizaciones mapeadas que consideran innovadora la acción que impulsaron o contribuyeron a impulsar según su ubicación por provincia



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta realizada.

Nota: Innovative: Innovadoras; Non Innovative: No innovadoras; Mancante: Sin datos.

Estos datos sugieren que, en las cinco provincias estudiadas, al inicio de la crisis el impulso innovador asociado al sector sin ánimo de lucro puede hallarse vinculado a la necesidad y la capacidad de adaptación de las organizaciones involucradas para reprogramar repentinamente su actividad de acuerdo con las nuevas prioridades impuestas por la emergencia sanitaria. Cabe señalar que esta evolución no es en modo alguno ineluctable, puesto que el estallido de la crisis, especialmente ante la presencia de una amenaza desconocida e invisible como un virus, también podría haber inducido una dinámica de signo contrario, a saber, la parálisis de la sociedad civil organizada.

La estrecha correspondencia de las acciones emprendidas con las prioridades impuestas por la emergencia sanitaria se confirma por

el número de organizaciones involucradas en las acciones innovadoras en el sector salud. Estas representan, por sí solas, casi un tercio de las 187 organizaciones mapeadas y su acción resultó claramente complementaria al esfuerzo del sistema de salud. Los valores relacionados con la incidencia de las organizaciones involucradas en acciones innovadoras en el campo de la salud son más o menos equivalentes en la Lombardía y en el Véneto. Las Organizaciones de voluntariado emergen como las que presentan una mayor propensión a considerar que las actividades realizadas por ellas, incluidas las del sector salud, tienen un carácter innovador. Esto confirma el protagonismo asumido en esta fase por el voluntariado y las parroquias (a la que nos referiremos más adelante extensamente), cuyas estructuras organizativas y redes territoriales capilares han facilitado tanto la oportuna intervención en el inicio de la emergencia sanitaria, como la experimentación de nuevas formas de trabajo.

De hecho, el 65% de las organizaciones que han realizado acciones innovadoras afirma que estas han sido diseñadas para perdurar en el tiempo. Eso confirma que, más allá de una mera respuesta adaptativa contingente, las iniciativas emprendidas, aunque hayan nacido en un contexto de emergencia, han sido concebidas con ambiciones de perdurar. Así, la situación de crisis, al menos en una primera fase, parece haber sido acogida también, con lucidez y disposición organizativa, como una oportunidad de cambio más que con comprensibles sentimientos como el miedo, la desorientación y expectativa. Así lo confirma también que las organizaciones que manifiestan su intención de promover el cambio social o político a través de las acciones emprendidas sean más del 58% del total (ver más abajo, en el caso de Padua, donde esta dimensión emerge como particularmente relevante).

De las 84 organizaciones que han llevado a cabo iniciativas diseñadas para perdurar en el tiempo, 56 –es decir, cerca de un tercio de las 187 organizaciones mapeadas– están involucradas en acciones del ámbito de la inclusión y la salud de radio municipal y provincial. Esto revela la existencia de un grupo consistente de actores con

características similares, que puede ser considerado como un grupo promotor del impulso innovador detectado. Se trata de 56 actores sociales locales, bien integrados en el contexto geográfico de la acción colectiva, más de la mitad de los cuales operan en red con otras organizaciones. Esto proporciona un indicio indirecto de la importancia del arraigo territorial y de la existencia de dinámicas colaborativas entre actores territoriales para el despliegue de procesos de innovación en el campo del bienestar local. También es significativo que, de este grupo de 56 organizaciones, 41 fueran Asociaciones de promoción social, Organizaciones de voluntariado o agregaciones informales. Además, en más de la mitad de los casos, estas organizaciones son responsables de acciones de tamaño considerable que involucraban un número de participantes superior a 40. Para acabar de completar el cuadro, los estudios cualitativos informan que estas asociaciones se han gestionado principalmente de forma voluntaria y no remunerada. Esta es una información relevante, porque pone de manifiesto la centralidad de las formas de autoorganización civil como una dimensión que caracteriza la respuesta adaptativa del sector sin ánimo de lucro en las provincias consideradas.

Otro factor a tener en cuenta a la hora de evaluar la innovación de las iniciativas solidarias son los procesos de digitalización, es decir, el uso de recursos telemáticos en las iniciativas puestas en marcha, desde grupos de WhatsApp a mapas geolocalizados, entre otros. En principio, se había esperado un solapamiento más significativo entre innovación y digitalización, especialmente por las restricciones impuestas a la movilidad e interacción social en la primera fase de la emergencia sanitaria. Sin embargo, los datos, revelan que la innovación abarca también la vertiente de las acciones “presenciales”: más de la mitad de las 107 organizaciones que realizan acciones innovadoras las han impulsado directamente, sin recurrir a comunicaciones telefónicas o telemáticas. Las formas de digitalización en las iniciativas impulsadas por el tercer sector ciertamente han jugado un papel importante; no en vano, hasta 39 de las 58 organizaciones que han realizado acciones electrónicas les atribuyen un carácter

innovador (es decir, en discontinuidad con las actividades ordinarias). Sin embargo, el vínculo entre innovación y digitalización debe relativizarse, especialmente en lo que respecta al vínculo entre innovación y servicios presenciales para responder rápidamente a la emergencia sanitaria. En este sentido debe tenerse en cuenta que 49 de las 107 organizaciones que han realizado acciones innovativas presenciales corresponden a las áreas de innovación y salud, especialmente necesarias para garantizar el llamado bienestar comunitario (por ejemplo, a través de la entrega a domicilio de alimentos y medicamentos a favor de categorías vulnerables).

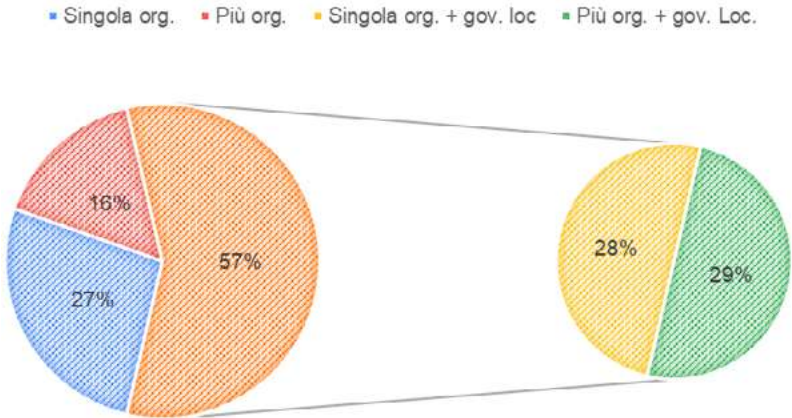
Las relaciones de las iniciativas solidarias: entre ellas y con el Estado

Una parte no marginal de las organizaciones mapeadas, alrededor del 40%, emprendió sus iniciativas durante la primera ola en ausencia de formas de colaboración con las instituciones de los gobiernos locales y regionales, el Sistema Nacional de Salud o el Sistema de Educación Pública. Por otra parte, las organizaciones mapeadas que han operado sin coordinarse entre sí son ampliamente mayoritarias, 107 de 187. Entre las que reportan haber colaborado con otros actores del tercer sector, solo 54 estaban colaborando al mismo tiempo con instituciones gubernamentales. El dato es especialmente relevante, ya que las acciones promovidas por redes de actores requieren un cierto grado de coordinación y son aquellas en las que el papel rector del actor público es, por tanto, más importante. El Estado se hizo presente durante la primera ola, colaborando con cerca del 60% de las organizaciones mapeadas. Sin embargo, los datos sugieren que la respuesta inicial a la pandemia se caracterizó por un grado de coordinación no excesivamente elevado entre los actores del sector sin fines de lucro, y entre estos y el Estado, aunque esto no impidiera dinámicas virtuosas de colaboración en algunos casos locales. Este rasgo también se confirma incluso cuando el campo se restringe a las escalas municipal y provincial, donde el papel rector de los gobiernos locales es más importante. Las organizaciones que desarrollaron

acciones en sinergia al mismo tiempo con otras organizaciones del tercer sector y el Estado son solo el 30% de las organizaciones mapeadas que operan en ambas escalas, tal como puede verse en la Figura 5. Estas características se explican, probablemente, por la imprevisibilidad y falta de conocimiento propias de la emergencia, pero, sin embargo, indica una fragilidad y la necesidad de fortalecer la capacidad de las instituciones gubernamentales para coordinar la respuesta de emergencia de la sociedad civil. Más adelante volveremos sobre este tema.

No obstante, una mirada cualitativa a las respuestas recibidas permite obtener una visión más matizada de la cuestión. Así, se observa que las acciones activadas en el marco de redes de actores que colaboran con los gobiernos locales, aunque involucran una parte limitada de las organizaciones mapeadas (45 de 187), han creado márgenes significativos para la innovación y el aprendizaje institucional. Es el caso de la red 'SuperBergamo' en Bérgamo, las 'Brigate Volontarie' en Milán (más tarde transformadas en Organización de voluntariado y el proyecto 'Per Padova Noi Ci Siamo'. Estas acciones han sido inspiradas en la sociedad civil, pero coordinadas con los gobiernos locales y se han desarrollado gracias a sinergias entre grupos informales (incluidos los movimientos sociales), pequeñas organizaciones locales y actores 'fuertes' con redes locales consolidadas y medios financieros (en los tres casos, respectivamente, Cáritas, Emergency y Centro de Servicio Voluntario). Significativamente, las organizaciones mapeadas que han entrado en colaboraciones de este tipo forman parte de aquel grupo de 57 actores involucrados en iniciativas que conciben la inclusión como factor impulsor de los procesos innovadores.

Figura 5. Distribución de organizaciones activadoras de acciones a escala municipal o provincial en función del tipo de acción activada (acción promovida por una sola organización o por varias, con o sin la colaboración de los gobiernos locales)

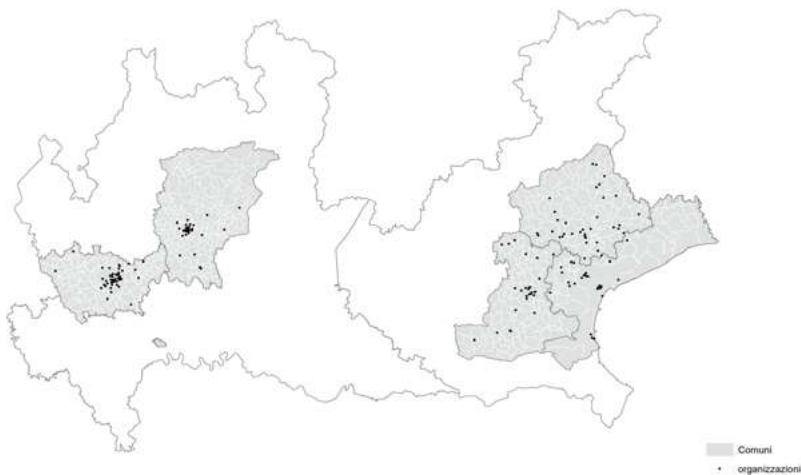


Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta realizada.

Las geografías de la solidaridad a escala municipal

Las 187 organizaciones mapeadas están ubicadas en 70 municipios, por lo tanto, el 11,36% de los 616 municipios del área contaron al menos con una organización activada durante los primeros nueve meses de la pandemia. Entre estos, los municipios con más organizaciones activas son Milán (41), Bérgamo (30), Venecia (15), Padua (13) y Treviso (6). La comparación entre Lombardía y Véneto permite apreciar una primera diferencia importante en las respectivas geografías de la solidaridad. Mientras que en Lombardía las dos polaridades que corresponden a las capitales de provincia (Bérgamo y Milán) emergen con fuerza, en Véneto se aprecia una distribución territorial mucho más difusa (Figura 6), que involucra no solo a las capitales de provincia, sino también a los municipios más pequeños.

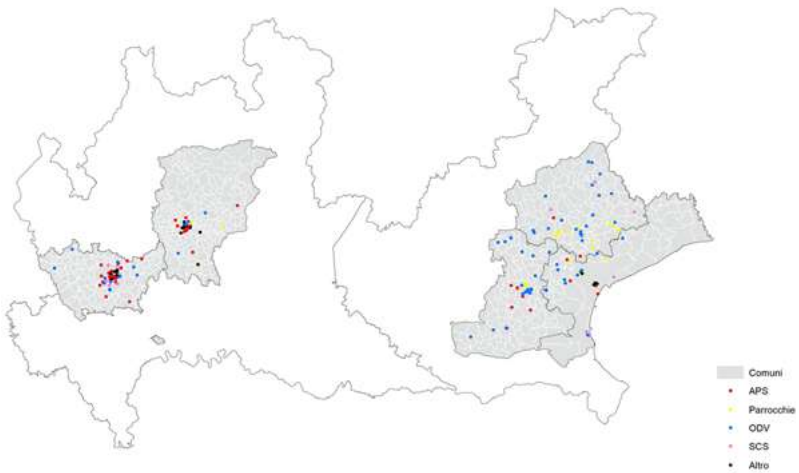
Figura 6. Distribución territorial de las organizaciones solidarias (por municipio)



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta realizada.

Las 54 organizaciones del tipo Asociaciones de promoción social están ubicadas en 23 municipios, en los que destacan Milán (19 organizaciones) y Bérgamo (12), seguidos de Padua y Venecia, en Véneto, con 2 organizaciones. A su vez, las organizaciones de tipo Organizaciones de voluntariado, 67 en total, están ubicadas en 41 municipios, 8 en Padua, 7 en Milán y 5 en Treviso y Venecia. En cambio, 15 municipios, principalmente ubicados en Véneto, se caracterizan por la activación de parroquias (24 organizaciones encuestadas), incluyendo Padua, Venecia e Istrana (un pequeño municipio en la provincia de Treviso), con 3 parroquias cada uno. En resumen, y esta es una segunda diferencia sustancial entre las dos regiones, mientras que en Lombardía la forma jurídica predominante de las organizaciones activadas es la de Asociaciones de promoción social, el Véneto se caracteriza por una respuesta más marcada del sector de Organizaciones de voluntariado y de las parroquias a la emergencia generada por la pandemia (Figura 7; ver también Figura 2).

Figura 7. Forma jurídica de las organizaciones solidarias



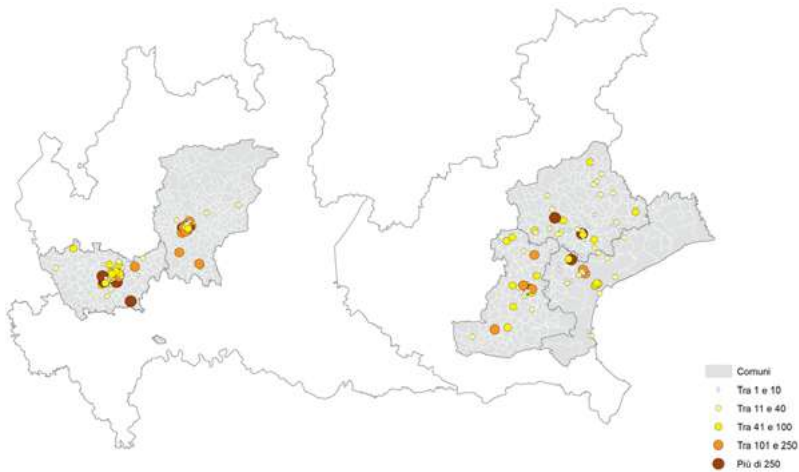
Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta realizada.

Aunque no se aprecian diferencias regionales sustanciales con relación al área temática de las iniciativas,³ el mapeo mediante SIG permite captar un comportamiento diferente de las organizaciones en las dos regiones en cuanto al número de participantes involucrados en las iniciativas solidarias. Como puede verse en la Figura 8, el Véneto tiene una difusión más marcada de las organizaciones que cuentan con una participación relativamente elevada en los municipios que no son las capitales de provincia; por el contrario, confirmando lo dicho anteriormente, en Lombardía hay una mayor concentración de estas iniciativas en los municipios capitales, concretamente Bérgamo y Milán. Se decía en el párrafo anterior que el 65% de las 187 organizaciones mapeadas han activado acciones a escala municipal: en Lombardía, sin embargo, según lo declarado por los participantes, hay una mayor presencia de organizaciones

³ Las áreas temáticas predominantes, como se informó en el párrafo anterior, son las de inclusión social y salud.

que también han tenido como ámbito de influencia una escala supralocal (provincial, regional e incluso nacional). En el Véneto, por el contrario, el ámbito de actuación de las organizaciones, entendido como su radio de acción, parece ser más limitado, con la excepción de algunos casos de organizaciones ubicadas en la provincia de Padua (Figura 9).

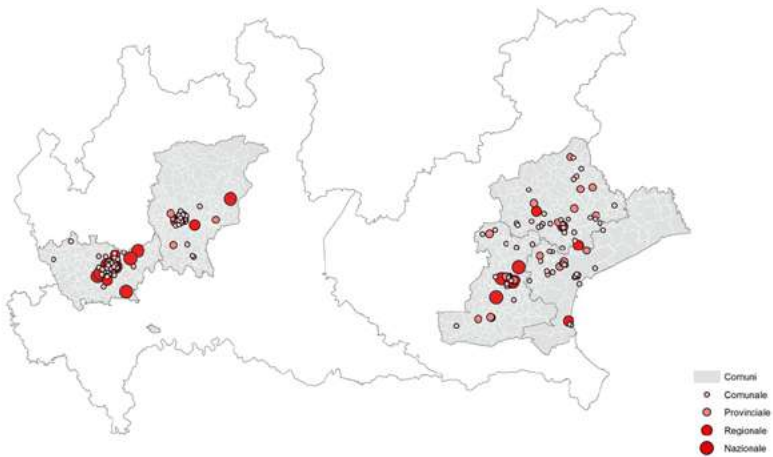
Figura 8. Número de participantes involucrados en las iniciativas solidarias



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta realizada.

Nota: Tra 1 e 10: De 1 a 10; Tra 11 e 40: De 11 a 40; Tra 41 e 100: De 41 a 100; Tra 101 e 250: De 101 a 250; Piú di 250: Más de 250.

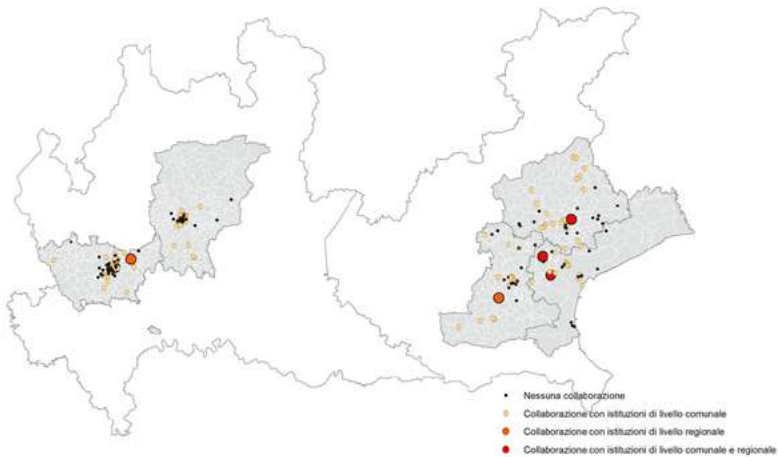
Figura 9. Escala territorial de las iniciativas



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta realizada.

Sin embargo, como muestra la Figura 10, buena parte de las organizaciones del Véneto han tratado de promover, a pesar de la contingencia de la emergencia pandémica, múltiples formas de colaboración con las instituciones, principalmente a escala municipal, pero también regional. En cambio, en Lombardía, un número menor de organizaciones declararon haber colaborado con instituciones. La confirmación de esta lectura también se da al observar las colaboraciones activadas por las organizaciones vinculadas con el Sistema Nacional de Salud y el Sistema de Educación Pública; una práctica más extendida entre las organizaciones venecianas, mientras en Lombardía la colaboración es apreciable, principalmente en organizaciones ubicadas en la ciudad de Milán y Bérgamo.

Figura 10. Colaboración con instituciones



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta realizada.

Las geografías de la solidaridad muestran, pues, rasgos bastante diferentes entre Lombardía y Véneto, tanto en lo que se refiere a la distribución territorial de los diferentes tipos de organizaciones – más difusas en el Véneto, concentradas en las ciudades de Milán y Bérgamo en Lombardía–, como a la escala respectiva de acción. Las provincias lombardas examinadas presentan un mayor número de Asociaciones de promoción social y Sociedades cooperativas sociales, mientras que en el Véneto han primado las de las Organizaciones de voluntarios y, aunque en menor medida, las parroquias. Este dato debe leerse junto con la distribución de las organizaciones activadas, que en las provincias lombardas se concentran en las grandes ciudades (donde prevalece la presencia del mundo asociacionista), y viceversa, en las provincias vénetas se articulan en un denso tejido, con una excelente cobertura local en la que se difumina el límite entre la acción voluntaria y la intervención parroquial. En ambos casos, llama la atención el carácter predominantemente local de las iniciativas, que al incidir sobre todo en el ámbito municipal demuestran

una fuerte vinculación con el territorio: una importante movilización a pequeña escala.

La diferente distribución territorial de las organizaciones activadas también podría leerse en relación con el contexto territorial y socioeconómico. Por un lado, la dispersión de asentamientos que caracteriza el Véneto central, por otro la presencia de importantes polaridades urbanas en el caso lombardo. Los mapas de distribución destacan diferencias y polarizaciones, que también pueden leerse en relación con el tejido socioeconómico y cultural en el que operan las organizaciones: la tradición cultural del sustrato católico (en particular, del asociacionismo católico) en Véneto ante la más clara y secular profesionalización/empresarialización del tercer sector en el caso lombardo.

Prácticas de ayuda mutua y aprendizaje institucional

Como se ha visto, la primera fase de la pandemia desencadenó una serie de innovaciones en los modelos organizativos y métodos de intervención en las organizaciones del tercer sector, ¿cuáles son las repercusiones de estas innovaciones a nivel institucional? ¿Cuál es el aprendizaje que de ellas han derivado las instituciones locales?

Una reflexión reciente sobre el papel de la innovación en las políticas sociales ha afirmado que cualquier cambio organizativo, legislativo y cultural dirigido a detectar o dar respuesta a necesidades sociales no expresadas o ignoradas, que promueva el empoderamiento de individuos y grupos, puede ser considerado innovador. En consecuencia, modificaría las relaciones existentes entre usuarios e instituciones, y favorecería un enfoque inclusivo en el proyecto de política urbana (Martinelli, 2012). ¿Es este el caso de las regiones italianas cubiertas por este estudio?

La encuesta realizada muestra cómo la incidencia de organizaciones que han activado iniciativas encaminadas a promover el cambio social o político es decididamente alta en las provincias donde

se ha llevado a cabo nuestra investigación, situándose en una media de poco menos del 60%, con un pico cercano al 65% en la provincia de Padua. Los datos relativos a la disposición de las organizaciones a incidir en el marco político local deben observarse en conjunción con la relación positiva que existe entre la innovación de las iniciativas y la implicación de las administraciones públicas. En general, una parte considerable (más del 62%) de las organizaciones que emprendieron acciones innovadoras colaboraron al mismo tiempo con los gobiernos locales y regionales, el servicio de salud o el sistema educativo público. El enfoque sinérgico entre el tercer sector y el Estado (tanto más importante cuando involucra a los gobiernos locales a nivel territorial) emerge, así, como un factor relevante para los procesos innovadores que se han desarrollado, junto con el potencial aprendizaje institucional asociado a estos. La tendencia a captar en las situaciones de emergencia aprendizajes para proyectarlos a nivel institucional nos parece un aspecto crucial, que presagia la institucionalización de prácticas innovadoras nacidas de la respuesta del tercer sector.

El debate científico, relativo tanto a las políticas sociales como a las urbanas, ha puesto recientemente en el centro la relación entre prácticas e instituciones (Fregolent y Nel-lo, 2021). En muchas ocasiones estos análisis han acabado proponiendo un escenario dicotómico. Si por un lado las formas de autoorganización, de abajo hacia arriba, contribuían a la desburocratización de los servicios y a una mayor proximidad a las necesidades de los usuarios (Martinelli, 2012), por otro lado, podrían generar un efecto sustitución y, por ende, la reducción de responsabilidad pública en algunos sectores estratégicos (Peck, 2013). Además, el público podría perder la dirección del servicio (de ahí la responsabilidad) y el rol de monitorear y evaluar los impactos, que son muy relevantes cuando se trata de temas sociales importantes (Martinelli, *op. cit.*). Sin embargo, recientemente el debate también se ha centrado en las formas de aprendizaje institucional que las iniciativas de autoorganización podrían generar sobre el funcionamiento institucional: se trata de prácticas

que en algunos casos están contribuyendo, de hecho, a interpretar y abordar de un modo diferente los problemas sociales en ausencia de una técnica de racionalidad institucional.

A nuestro entender, es necesario revisar estos argumentos a partir de lo que hemos visto en la emergencia pandémica. La literatura sobre emergencias ya analizó cómo, cuando un desastre azota un territorio, las transformaciones del espacio físico y los cambios en las redes sociales siguen dinámicas externas al ámbito de actuación del individuo, y por tanto contribuyen a generar necesidades inéditas también de la naturaleza colectiva (De Cunto, 2010).

En el caso de la ciudad de Padua, donde la encuesta muestra la voluntad precisa de las organizaciones para promover iniciativas encaminadas al cambio político y social, algunas entrevistas en profundidad realizadas definen líneas de razonamiento interesantes. El primero se refiere a la capacidad que ha mostrado el territorio para crear redes de colaboración inéditas, que en muchas ocasiones han superado los viejos círculos de pertenencia. Se trata de prácticas mutualistas totalmente autogestionadas y formas de innovación social cogestionadas por la administración pública y la cooperación local, que han creado sinergias muy interesantes. En línea con lo señalado previamente por algunos autores (Blanco y Nel-lo, 2018), de tal escenario surge la necesidad de aproximarse a los enfoques señalados por la literatura sobre movimientos sociales con la lente de la innovación social, en particular para responder a las necesidades de los barrios más expuestos a la vulnerabilidad social.

Así, por ejemplo, en el caso de la ciudad de Padua, durante la primera ola los actores institucionales del tercer sector y los movimientos sociales colaboraron en la definición de una red integrada de servicios dentro del proyecto “Per Padova noi ci siamo”. Se trata de una red de servicios destinados, en particular, a garantizar gastos y medicamentos en el hogar para las familias más frágiles y proponer actividades para menores y personas ancianas. También en los casos de Bérgamo y Milán se dieron sinergias similares (en parte sin precedentes) entre el tercer sector, los movimientos sociales y

los respectivos gobiernos locales (como en los casos de los proyectos “SuperBergamo” y “Brigate Volontarie”), pero tuvieron un carácter improvisado y de emergencia, y no condujeron a formas de colaboración duradera como en el caso de Padua.

La investigación parece mostrar que la activación y persistencia de los servicios de ayuda mutua han sido decididamente más efectivas y extendidas en el contexto paduano, precisamente porque ya existía una red de colaboración activa. De hecho, la construcción del dossier de la candidatura Padua Capital Europea del Voluntariado en los dos años anteriores había definido una red de colaboración entre el Municipio, el Centro de Servicio Voluntario (CSV) y la Diócesis, que luego se puso en valor durante la primera ola y por lo tanto estuvo lista para abrirse a más colaboraciones.

Considerando la perdurabilidad de las experiencias impulsadas en la ciudad de Padua, la activación del proyecto “Per Padova noi ci siamo ancora” –que sigue al realizado durante la primera ola– confirma la voluntad de continuar con las iniciativas puestas en marcha durante la fase más problemática de la pandemia. Se trata de un proyecto en el que más de 70 asociaciones, junto con los Consejos de Barrio, han renovado su disponibilidad para una nueva etapa de apoyo comunitario, creando un conjunto de servicios a escala de proximidad (Benedetti et al., 2020). Aun es pronto para evaluar en qué medida esta nueva intervención podrá cambiar radicalmente el funcionamiento de los servicios sociales y asistenciales a escala municipal. Sin embargo, no parece aventurado afirmar que, en Padua, a partir de la experiencia de la acción comunitaria durante la primera ola de la pandemia, está emergiendo una interesante coordinación y descentralización de la actuación pública, en particular de los servicios sociales y el bienestar, que están pasando a ser organizados en colaboración con el tercer sector.

Reflexiones finales

Según el 54° Rapporto Censis (2020), en Italia en 2020 el 77% de los habitantes “vio cambiar permanentemente al menos una dimensión fundamental de su vida: la salud o el trabajo, las relaciones o el tiempo libre”. En el panorama nacional, la pandemia ha golpeado especialmente a los territorios y las personas socialmente vulnerables (ancianos, situaciones de pobreza, etc.). De hecho, en el Véneto y la Lombardía, las regiones examinadas por esta investigación, una parte sustancial de las iniciativas solidarias se ha centrado en prestar ayuda a estos sectores.

El concepto de vulnerabilidad social es crucial aquí porque describe la exposición a riesgos sociales vinculados principalmente a la flexibilidad del mercado laboral, la grave escasez de alquileres asequibles, la incertidumbre de los ingresos y, por último, pero no menos importante, el envejecimiento de la población y el consiguiente aumento de las necesidades de cuidado y asistencia (Ranci et al., 2010, p. 250). Estos factores, que en las últimas décadas han debilitado fuertemente el estado del bienestar en Europa y en particular en Italia, con la llegada de la pandemia han afectado aún más profundamente las condiciones de vida de las personas y las familias (Cáritas Italiana, 2020). En este sentido, es interesante observar cómo la mayoría de las iniciativas solidarias aquí investigadas han trabajado precisamente en combatir los riesgos sociales descritos. Para ello han puesto en marcha en muy poco tiempo una serie de recursos, que han producido resultados muchas veces inesperados y en la mayoría de los casos efectivos.

Los territorios analizados muestran que la respuesta a la primera fase de la pandemia ha tenido repercusiones significativas en el aprendizaje de las organizaciones del tercer sector, así como a nivel institucional. Si para el mundo de las organizaciones este aprendizaje se ha manifestado como una respuesta casi “instintiva” ante la emergencia –aunque muchas veces mediada por sólidas estructuras

organizativas—, para las instituciones locales el aprendizaje podría llevar al reconocimiento de la necesidad de estabilizar, formalizar y proyectar hacia el futuro las prácticas impulsadas por el tercer sector. Aprender de los escenarios que se abrieron en la crisis debería ayudar a las instituciones a aprovechar las oportunidades para construir nuevas políticas (De Luca y Lanzani, 2020).

Si pensamos en la innovación como “la producción continua de nuevos sujetos sociales, de nuevos actores colectivos en busca de nuevas identidades, de mediaciones y afirmaciones institucionales” (Donolo, 1988, p. 14), los territorios analizados dan cuenta de una importante actividad innovadora que surgió durante la primera ola de la pandemia influenciada por algunas variables territoriales, dinámicas políticas y estructuras sociales que hemos tratado de describir en el presente capítulo. Con una escala de intervención mayoritariamente municipal o provincial y con una actividad atribuible a las áreas de inclusión y sociosanitarias, las organizaciones involucradas han sabido reprogramar repentinamente sus actividades de acuerdo con las nuevas prioridades impuestas por la situación de pandemia. La voluntad de las organizaciones de hacer que sus actividades innovadoras perduren en el tiempo aparece como un hecho relevante, pero que requerirá más investigación en el futuro. Solo entonces se podrá verificar si realmente el resultado innovador de las experiencias nacidas durante la primera ola ha cambiado radicalmente el funcionamiento de las organizaciones y, quizás, de las instituciones con las que han colaborado.

Por último, si los datos numéricos sugieren una coordinación no demasiado pronunciada entre los actores del sector sin fines de lucro, y entre estos y las instituciones, el análisis en profundidad sugiere algunas líneas de reflexión interesantes. Donde había formas estables de colaboración incluso antes de la pandemia, ha sido más fácil, en un momento de emergencia, capitalizar las relaciones y rutinas existentes, acelerando así una ‘respuesta en red’ en un momento de extrema dificultad. Colaboraciones que en algunos casos también han visto la construcción de constelaciones de actores sin

precedentes. Sobre la relación con las instituciones y por tanto sobre su posible aprendizaje, la investigación señala algunos indicios preliminares que a nuestro juicio resultan interesantes: el caso de Padua, profundizado en algunas de las entrevistas realizadas, sugiere en el proyecto “Per Padova noi ci siamo ancora” el intento de replicar a escala de barrio, es decir sobre una base territorial, un mecanismo de colaboración experimentado en plena emergencia pandémica.

Es demasiado pronto para verificar si las dinámicas descritas acabarán comportando un proceso de innovación estable en la definición de intervenciones sociales y de bienestar, pero el análisis muestra que las formas de actuar que han emergido tienen la posibilidad de influir incluso en el largo plazo y que, dependiendo de las condiciones, pueden acelerar procesos de aprendizaje institucional.

Bibliografía

Benedetti, C.; Marini, S. y Pica, K. (2020). Le reti di solidarietà urbana come antidoto per le epidemie global. *Documenti geografici*, 1, pp. 647-659.

Blanco, I.; Leon, M. (2017). Social innovation, reciprocity and contentious politics: Facing the socio-urban crisis in Ciutat Meridiana, Barcelona. *Urban Studies*, 54(9), 2172-2188.

Blanco, I. y Nello, O. (Eds.). (2018). *Barrios y crisis. Crisis económica, segregación urbana e innovación social en Cataluña*. Valencia: Tirant lo Blanch.

Cáritas Italiana (2020). Gli anticorpi della solidarietà. Rapporto 2020 su povertà ed esclusione sociale in Italia. <http://s2ew>.

caritasitaliana.it/materiali/Rapporto_Caritas_2020/Report_CaritasITA_2020.pdf

Censis (2020) 54° Rapporto sulla situazione sociale del Paese/2020, Milano Franco Angeli.

De Cunto, G. (2020). *Discontinue. Storie di trasformazione dello spazio nel post-sisma aquilano*. [Tesis de Maestría] U-Rise, Università Iuav di Venezia.

De Luca, S. y Lanzani, A. (2020). Liberiamo il potenziale di tutti i territori. Con una politica di sviluppo moderna e democratica. *Forum Disuguaglianze Diversità*. https://www.forumdisuguaglianze-diversita.org/wp-content/uploads/2020/07/Liberiamo-il-potenziale-di-tutti-i-territori-La-proposta_DEFx61577.pdf

Donolo, C. y Fichera, F. (1988). Le vie dell'innovazione. Forme e limiti della razionalità politica. *Feltrinelli* (Milán), p. 14.

Fior, M. y Mpampatsikos, V. (2021). Covid-19 and estimates of actual deaths in Italy. Scenarios for urban planning in Lombardy. *Journal of Urban Management*, 10, pp. 275-301.

Fregolent, L. y Nel·lo, O. (2021). *Social movements and public policies in Southern European cities*. Cham: Springer.

Martinelli, F. (2012). Social Innovation or Social Exclusion? Innovating Social Services. En H. W. Franz, J. Hochgerner y J. Howaldt (Eds.), *Challenge social innovation. Potentials for business, social entrepreneurship, welfare and civil society*. Berlín: Springer.

Musolino, D. y Rizzi, P. (2020). Covid-19 e territorio: un'analisi a scala provinciale. *EyesReg*, 10(3). <http://www.eyesreg.it/2020/covid-19-e-territorio-unanalisi-a-scala-provinciale/>

Peck, J.; Theodore, N. y Brenner, N. (2013). *Neoliberal Urbanism Redux?*. *International Journal of Urban and Regional Research*, 37(3).

Ranci, C.; Fiore, B. y Pavolini, E. (2010) Explaining Social Vulnerability, pp. 250-278. En C. Ranci, *Social vulnerability in Europe. The new configuration of social Risks*. Londres: Palgrave Macmillan.

Regione Lombardia (1 de marzo de 2020a). *Elenco Cooperative iscritte al 31 dicembre 2019*. Regione Lombardia. <https://www.regione.lombardia.it/wps/portal/istituzionale/HP/Dettaglio-Redazionale/servizi-e-informazioni/Imprese/impres-cooperative/albo-regionale-cooperative-sociali-regione-lombardia/albo-regionale-cooperative-sociali-regione-lombardia>

Regione Lombardia (1 de marzo de 2020b). *Elenco delle Associazioni di Promozione Sociale*. Regione Lombardia. https://www.dati.lombardia.it/Famiglia/Elenco-delle-Associazioni-di-Promozione-Sociale/4twa-i9aj/data?no_mobile=true

Regione Lombardia (1 de marzo de 2020c). *Organizzazioni di Volontariato iscritte nel Registro Regionale del Volontariato*. Regione Lombardia. <https://www.dati.lombardia.it/Solidariet-/Organizzazioni-di-Volontariato/xvej-7b8v/data>

Regione Veneto (2020a). *Albo Cooperative Sociali*. Regione del Veneto [1 de marzo de 2020]. <https://www.regione.veneto.it/web/sociale/cooperative-sociali>

Regione Veneto (2020b). *Registro regionale delle associazioni di promozione sociale iscritte*. Regione del Veneto [1 de marzo de 2020]. <https://www.regione.veneto.it/web/sociale/promozione-sociale>

Regione Veneto (2020c). *Registro regionale delle organizzazioni di volontariato iscritte*. Regione del Veneto [1 de marzo de 2020]. <https://www.regione.veneto.it/web/sociale/volontariato>