

# BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

22

numero 1 anno 2022





# BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

## 22

numero 1 anno 2022

Towards a Circular  
Relationship between  
Territory and the City



# BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Toledo, 402  
80134 Napoli  
tel. + 39 081 2538659  
fax + 39 081 2538649  
e-mail [info.bdc@unina.it](mailto:info.bdc@unina.it)  
[www.bdc.unina.it](http://www.bdc.unina.it)

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard  
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II  
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000  
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

#### Editor in chief

Luigi Fusco Girard, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### Co-editors in chief

Maria Cerreta, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
Pasquale De Toro, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### Associate editor

Francesca Ferretti, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### Editorial board

Antonio Acierno, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
Luigi Biggiero, Department of Civil, Architectural  
and Environmental Engineering, University of Naples  
Federico II, Naples, Italy  
Francesco Bruno, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
Vito Cappiello, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
Mario Coletta, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
Teresa Colletta, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
Ileana Corbi, Department of Structures for Engineering  
and Architecture, University of Naples Federico II,  
Naples, Italy  
Livia D'Apuzzo, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
Gianluigi de Martino, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
Stefania De Medici, Department of Civil Engineering  
and Architecture, University of Catania, Catania, Italy  
Francesco Forte, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
Rosa Anna Genovese, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
Fabrizio Mangoni di Santo Stefano,  
Department of Architecture, University of Naples  
Federico II, Naples, Italy  
Luca Pagano, Department of Civil, Architectural  
and Environmental Engineering, University of Naples  
Federico II, Naples, Italy  
Stefania Palmentieri, Department of Political Sciences,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
Luigi Picone, Department of Architecture, University  
of Naples Federico II, Naples, Italy  
Michelangelo Russo, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
Salvatore Sessa, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### Editorial staff

Mariarosaria Angrisano, Martina Bosone,  
Antonia Gravagnuolo, Silvia Iodice,  
Francesca Nocca, Stefania Regalbutto,  
Interdepartmental Research Center in Urban Planning  
Alberto Calza Bini, University of Naples Federico II,  
Naples, Italy

#### Scientific committee

Roberto Banchini, Ministry of Cultural Heritage  
and Activities (MiBACT), Rome, Italy  
Alfonso Barbarisi, School of Medicine, Second  
University of Naples (SUN), Naples, Italy  
Eugenie L. Birch, School of Design, University  
of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America  
Roberto Camagni, Department of Building  
Environment Science and Technology (BEST),  
Polytechnic of Milan, Milan, Italy  
Leonardo Casini, Research Centre for Appraisal  
and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy  
Rocco Curto, Department of Architecture and Design,  
Polytechnic of Turin, Turin, Italy  
Sasa Dobricic, University of Nova Gorica,  
Nova Gorica, Slovenia  
Maja Fredotovic, Faculty of Economics,  
University of Split, Split, Croatia  
Adriano Giannola, Department of Economics,  
Management and Institutions, University of Naples  
Federico II, Naples, Italy  
Christer Gustafsson, Department of Art History,  
Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden  
Emiko Kakiuchi, National Graduate Institute  
for Policy Studies, Tokyo, Japan  
Karima Kourtit, Department of Spatial Economics,  
Free University, Amsterdam, The Netherlands  
Mario Losasso, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
Jean-Louis Luxen, Catholic University of Louvain,  
Belgium  
Andrea Masullo, Greenaccord Onlus, Rome, Italy  
Alfonso Morvillo, Institute for Service Industry  
Research (IRAT) - National Research Council of Italy  
(CNR), Naples, Italy  
Giuseppe Munda, Department of Economics and  
Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona,  
Barcelona, Spain  
Peter Nijkamp, Department of Spatial Economics,  
Free University, Amsterdam, The Netherlands  
Christian Ost, ICHEC Brussels Management School,  
Ecaussinnes, Belgium  
Donovan Rypkema, Heritage Strategies International,  
Washington D.C., United States of America  
Ana Pereira Roders, Department of the Built  
Environment, Eindhoven University of Technology,  
Eindhoven, The Netherlands  
Joe Ravetz, School of Environment, Education  
and Development, University of Manchester,  
Manchester, United Kingdom  
Paolo Stampacchia, Department of Economics,  
Management, Institutions, University of Naples  
Federico II, Naples, Italy  
David Throsby, Department of Economics, Macquarie  
University, Sydney, Australia





## Indice/Index

- 7 Editoriale  
*Luigi Fusco Girard*
- 11 The evolutionary paradigm and the circular economy model: the Horizon 2020 CLIC research outcomes  
*Luigi Fusco Girard*
- 23 Adaptive reuse in circular economy: the governance model in the Horizon 2020 CLIC workshop  
*Francesca Ciampa, Patrizio De Rosa, Carlo Mele, Maria Giovanna Pacifico*
- 61 Riuso adattivo del patrimonio storico architettonico religioso: il caso di Sant'Arcangelo a Baiano nel quartiere di Forcella a Napoli  
*Luisa Fatigati, Valentina Apicerni, Valentina Castronuovo, Rosa Maria Giusto*
- 83 Liturgia di Stato e liturgia religiosa. Tra ricerca formale e tipologica, la Chiesa dell'ex Istituto per i Figli del Popolo di Napoli  
*Alessia Fusciello*
- 97 Questioni di restauro del moderno. Il Cinema Teatro dell'ex Istituto per i Figli del Popolo di Napoli nel sistema della propaganda di regime  
*Stefano Guadagno*
- 115 Città in contrazione e scenari di de-crecita. Note sul caso italiano  
*Francesca Calace, Alessandra Rana*

- 129 Sinergie tra Strategia d'Area e scelte strutturali per un ambito locale di intervento del "Reventino Savuto"  
*Lucia Chieffallo, Annunziata Palermo, Maria Francesca Viapiana*
- 149 Approcci integrati di Inclusive Design, Active Design, Safety and Security per lo spazio pubblico nella fase post-Covid 19  
*Cristiana Cellucci, Teresa Villani*
- 161 Le dismissioni degli immobili produttivi in Veneto. Gli equilibri instabili dell'economia, della finanza locale, della tassazione e il governo del territorio  
*Vittorio Ferri, Francesco Gastaldi*
- 181 Ricerca visuale per la rigenerazione urbana: il Photovoice in un'esperienza di Socially Engaged Art nella periferia a sud di Bari  
*Rinaldo Grittani, Alessandro Bonifazi*
- 201 Un'esperienza partecipata tra paesaggio e arte nel Messico nord-orientale  
*Roberto Pasini*



## **APPROCCI INTEGRATI DI INCLUSIVE DESIGN, ACTIVE DESIGN, SAFETY AND SECURITY PER LO SPAZIO PUBBLICO NELLA FASE POST-COVID 19**

*Cristiana Cellucci, Teresa Villani*

### **Sommario**

L'emergenza sanitaria, le conseguenti misure di contenimento e il distanziamento sociale hanno rafforzato il ruolo fondamentale che i luoghi pubblici svolgono per promuovere il benessere psico-fisico e sociale, mostrando l'urgenza di prefigurare nuovi modi d'uso salutari e conseguenti connotazioni spaziali per la fase post-pandemia.

Per agire nella direzione del miglioramento della salute, della sicurezza e della libera fruizione eliminando tutte le forme di barriere (fisiche, percettive, sociali) e concepire città inclusive, più sane e sicure, capaci di favorire l'adozione di stili di vita attivi da parte di tutte le persone, il paper effettua un confronto tra l'*inclusive design approach*, l'*active design approach* e il *safety and security approach* al fine di individuare punti di contatto e strategie per la promozione di *healthy city*.

Parole chiave: progettazione inclusiva, benessere, salute, sicurezza, ambienti/spazi urbani

## **INTEGRATED APPROACHES OF INCLUSIVE DESIGN, ACTIVE DESIGN, SAFETY AND SECURITY FOR THE PUBLIC SPACE IN THE POST-COVID 19 PHASE**

### **Abstract**

The health and social emergency, and the consequent containment have strengthened the fundamental role that public places play in promoting psycho-physical and social well-being, showing the urgency to envision new healthy ways of use and consequent spatial connotations for the post-pandemic phase. The paper attempts to act in the direction of improving health, safety and free use by eliminating all forms of barriers (physical, perceptive, social) to make cities that are inclusive, healthier and safer, capable of encouraging the adoption of active lifestyles by all people. The paper makes a comparison between the *Inclusive Design Approach*, the *Active Design Approach* and the *Safety and Security Approach* to identify points of contact and strategies for the promotion of a healthy city.

Keywords: inclusive design, well-being, health, safety, urban environments/spaces

## 1. Lo spazio pubblico al tempo del Covid-19

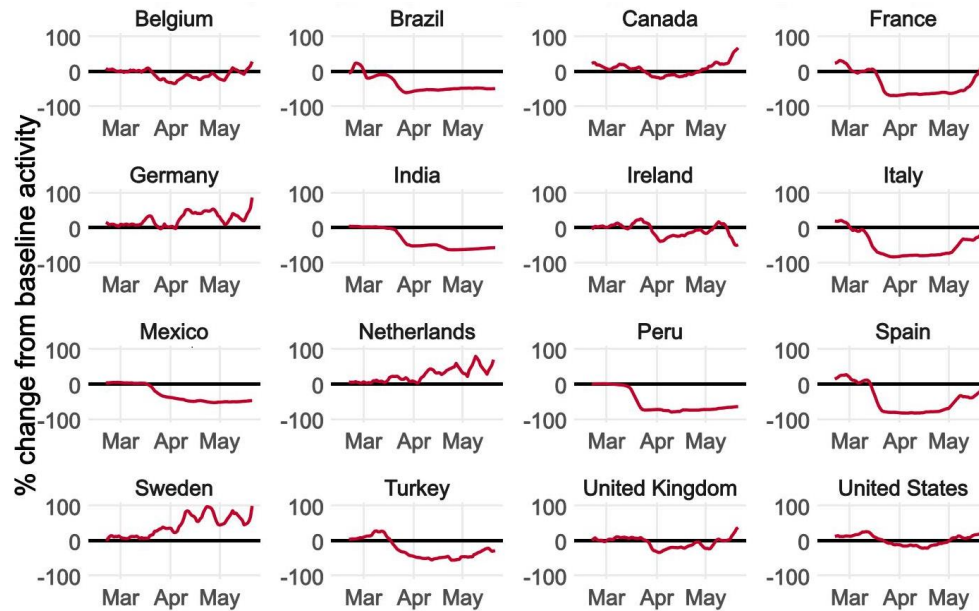
La pandemia Covid-19 e le varie misure per contrastare la diffusione del virus hanno fortemente influenzato il modo in cui le persone si relazionano alla città, accelerando alcune innovazioni già avviate nella fase pre-Covid, nella progettazione degli spazi pubblici, che possono servire da banco di prova per cambiamenti che potrebbero eventualmente diventare permanenti.

In particolare tali innovazioni, hanno riguardato:

- *la mobilità*. Nel periodo emergenziale si è registrata una riduzione complessiva nell'uso dell'auto e un aumento del movimento pedonale e ciclabile che sono diventate le forme essenziali di mobilità. In conseguenza a questa crescente domanda le città hanno reagito adottando azioni progettuali (marciapiedi più larghi, piste ciclabili e spazi pedonali ottenuti dalla chiusura temporanea di strade al traffico) per incentivare questo tipo di mobilità slow (Bliss, 2020);
- *i parchi e gli spazi pubblici*. I dati di Google compilati da Citymetric mostrano un incremento dei visitatori nei parchi urbani nel momento in cui i paesi hanno allentato le restrizioni (Fig.1), mettendo in evidenza che i luoghi che invitano a vivere esperienze sensoriali a contatto con la natura continuano ad essere i più ricercati. Di conseguenza sono state adottate misure per garantire la fruibilità di questi spazi in sicurezza (segnalistiche di distanziamento, ad es. la griglia di allontanamento sociale progettata da Caret Studio o app che proiettano modelli geometrici sul terreno indicando lo spazio personale di sicurezza, come quella progettata dal marchio Dn&co) (Thompson, 2020);
- *l'uso dello spazio*. Durante la pandemia molti spazi pubblici della città sono stati utilizzati per attività sportive, ludiche e ricreative. La necessità di compensare la chiusura dei luoghi dello sport (palestre, piscine etc.) da un lato ha generato "iniziative dal basso" di adattamento spontaneo/resiliente di questi spazi (spesso privi di attrezzature per esercizi e giochi adattati), come il caso del ponte della Musica a Roma, etc.) alle nuove crescenti esigenze di movimento e sport all'aria aperta e dall'altro ad iniziative promosse dagli enti locali di trasformazione di spazi pubblici in palestre attrezzate a cielo aperto (Grand Stand Arena, al Foro Italico, etc.).

L'attuale crisi ha, dunque, rafforzato il ruolo vitale che gli spazi pubblici svolgono nel promuovere il benessere, portando istituzioni pubbliche e associazioni private ad avere una maggiore consapevolezza del loro valore, non solo per aiutare a combattere una pandemia, ma anche per garantire una migliore qualità della vita futura (Urban and Regional Innovation Research, 2020).

Tale impegno, fa fronte a un'emergenza soprattutto in ambito urbano, dove le restrizioni adottate durante la pandemia potrebbero comportare maggiori conseguenze sulla salute mentale a causa di una maggiore esposizione a condizioni di stress e su quella fisica (soprattutto per la popolazione anziana) a causa di una vita troppo sedentaria. L'Organizzazione Mondiale della Sanità (OMS), già in fase pre-Covid, aveva più volte messo in luce come all'aumento dell'aspettativa di vita – importante conquista legata al miglioramento delle condizioni sociali, di vita e ai progressi tecnologici, non corrisponde un invecchiamento "in salute"; bensì, specialmente per la popolazione a medio/basso reddito, c'è una maggiore possibilità di incorrere in patologie cronico-degenerative (diabete, obesità, malattie cardiovascolari, ictus, etc.) legate a una cattiva alimentazione e a uno stile di vita sedentario, con conseguente incremento dei costi di cura e assistenza (World Health Organization, 2020).

**Fig. 1** Variazione percentuale della visitabilità dei parchi in diversi stati

Fonte: Rayman e Goodier, 2020.

Considerando che le malattie croniche non trasmissibili (MCNT) sono strettamente correlate agli stili di vita delle persone, e questi si sono adagiati a stili più sedentari durante l'epidemia, si evidenzia come in futuro, il sistema sanitario probabilmente dovrà farsi carico dei problemi che deriveranno da un altro tipo di epidemia, quella delle MCNT, senza purtroppo possedere gli strumenti per affrontarne le cause, in quanto le risposte necessarie non sono di ordine sanitario o clinico, ma sociale e ambientale. Ciò indica chiaramente che per la salute e il benessere delle popolazioni europee nel prossimo futuro si dovrà innanzitutto operare nel campo della prevenzione e che le azioni dovranno essere espresse non solo dal mondo sanitario. Un approccio protettivo e preventivo della salute, intersettoriale, efficace e attento al contrasto delle disuguaglianze resta quanto mai attuale, come rileva la visione del Piano Nazionale della Prevenzione 2020-2025 che sottolinea, tra le priorità di intervento, l'importanza di considerare "la salute come risultato di uno sviluppo armonico e sostenibile dell'essere umano, della natura e dell'ambiente" (Ministero della salute, 2020). Si tratta di promuovere un rapporto salubre tra salute e ambiente contribuendo alla riduzione delle malattie (in particolare le MCNT).

L'evoluzione verso una concezione della salute come qualcosa che si deve preservare piuttosto che riparare, si configura come un rilevante cambiamento culturale e sociale. Il passaggio dall'agire ex-ante piuttosto che ex-post, si può considerare non soltanto un paradigma culturale strategico per la definizione dei processi di innovazione delle politiche per la salute pubblica ma, anche, epistemologicamente, per la ricerca nell'ambito sociologico, medico, psicologico, urbanistico, architettonico per concepire e realizzare città

più sane e per favorire l'autonomia e l'adozione di stili di vita sani, attivi da parte delle persone di tutte le età, da quelle più anziane e fragili, ai bambini, agli adulti. Tema fondamentale di lavoro nel prossimo futuro, si configura, pertanto, quello della definizione di spazi pubblici attenti alla:

- dimensione “inclusiva” dello spazio pubblico, che riguarda l'uso in condizioni di comfort e sicurezza di spazi, oggetti e servizi da parte del maggior numero di persone, nelle loro specificità e differenze con la consapevolezza che le diversificate strategie di progettazione inclusiva sul contesto urbano devono necessariamente rispondere ai requisiti di accessibilità ambientale per l'attuazione dei diritti di uguaglianza (United Nations, 2009) (Conti, 2015);
- dimensione “attiva” dello spazio, che riguarda tutte quelle componenti (prossimità delle aree verdi, salubrità, accessibilità, densità, *mixité* funzionale, visibilità etc.) che incidono sull'adozione di stili di vita sani e sull'uso “attivo” dello spazio;
- dimensione “sicura” dello spazio, che riguarda l'uso di dispositivi tecnologici (videosorveglianza), soluzioni progettuali per far convivere distanziamento e socialità e pratiche flessibili di regolazione d'uso dei suoli per rendere gli spazi pubblici, luoghi in cui sentirsi sicuri.

## 2. Inclusive Design Approach

Le trasformazioni dovute all'instabilità economica (diffusione della povertà e delle disuguaglianze) sociale (flussi migratori di persone vulnerabili, invecchiamento della popolazione, segregazione socio/spaziale), ambientale (crisi climatica, energetica) e le recenti criticità sanitarie, mostrano l'urgenza di promuovere il passaggio da città generalmente “scomode” per tutti ed “emarginanti” per molte persone fragili a pratiche inclusive per il benessere di tutti i residenti/fruitori dello spazio (Syed, 2020). Si tratta di promuovere l'inclusione come modello di qualità da incorporare nella progettazione ambientale delle città (Fig. 2).

Sicuramente negli ultimi anni, una maggiore consapevolezza della diversità dei comportamenti degli individui ha contribuito a porre maggiore attenzione alla progettazione dell'ambiente costruito (Handy, 2002) e alla definizione di criteri di progettazione urbana e linee guida sempre più attenti alla comprensione della “scala dell'individuo” (Imrie, 2001), intesa come capacità degli elementi fisici di confrontarsi con le dimensioni e le proporzioni, i comportamenti degli utenti.

Questo approccio “inclusivo dell'utente nello spazio”. comporta una visione “multifattoriale” della progettazione urbana inclusiva, come suggerito dalla World Bank (2015), che superi il modello basato sul rispetto dei requisiti normativi di carattere prescrittivo/prestazionale riferiti a standard dimensionali/fisici/spaziali verso una progettazione “olistica” in grado di contemplare i diversi elementi dei vari aspetti spaziali, economici e sociali che concorrono al raggiungimento di gradi elevati di inclusione (Cellucci, 2018).

La piena “inclusione degli utenti nello spazio” deriva, dunque da un insieme di fattori che consentono:

- inclusività strutturale, intesa come libera e autonoma circolazione e uso dello spazio e dei suoi componenti, in modo paritario e non discriminante, attraverso il superamento delle barriere fisico/spaziali (es. l'organizzazione del trasporto pubblico accessibile nella città di Borås in Svezia; l'impegno della città di Arona in Spagna sul turismo

- accessibile; l’attuazione del Piano di Eliminazione delle Barriere Architettoniche nella città di Venezia);
- inclusività percettiva, intesa come facile comprensibilità/lettura dello spazio e dei suoi componenti indipendentemente dalle capacità sensoriali e cognitive (es. la sostituzione dei segnali restrittivi con segnali contenenti messaggi positivi adottati nella città di Charlotte in North Carolina che ha comportato un incremento della fiducia civica; gli strumenti interattivi di monitoraggio dell’accessibilità adottati dalla città di Göteborg in Svezia; le mappe e guide interattive elaborate dal comune di Dresden in Germania, il giardino dei sensi di Torino);
  - inclusività sociale, intesa come offerta di pari opportunità all’occupazione, all’istruzione, all’apprendimento permanente, alle risorse finanziarie evitando processi di gentrificazione, ghettizzazione e segregazione socio/spaziale (World Bank, 2015).

Questo modello culturale inclusivo (Conti *et al.*, 2016) deve oggi confrontarsi con il cambio di fruizione dello spazio pubblico in seguito alle misure restrittive di “distanziamento e isolamento sociale” adottate in tutto il mondo per contenere la diffusione della pandemia Covid-19. Se il decremento della “qualità della vita” durante la pandemia interessa tutti, è particolarmente significativo e allarmante per le persone più fragili (anziani, persone con disabilità) particolarmente vulnerabili rispetto alle condizioni di isolamento/solitudine; e per quelle economicamente svantaggiate residenti in quartieri periferici costrette comunque a spostamenti quotidiani (per raggiungere i luoghi di lavoro) e all’impossibilità di usufruire di quei servizi di svago (parchi e verde di quartiere) che sono stati fondamentali per gli abitanti delle città durante la pandemia.

In questo quadro progettare lo spazio pubblico in futuro significherà affrontare soluzioni sulle:

- caratteristiche fisiche del sistema edilizio spaziale e tecnologico che possono supportare opportunità di interazione sociale (Van Den Berg *et al.*, 2014), iniziative top-down, finalizzate a garantire prossimità tra alloggi e servizi (luoghi di lavoro, spazi ricreativi, parchi etc.);
- modalità di fruizione del tessuto urbano, attraverso soluzioni che soddisfino sia la necessità di interazione utente-spazio/attrezzature urbane, e utente/utente, sia le misure di distanziamento sociale per il contenimento della diffusione di questa e di future pandemie, con specifica attenzione ai diversi profili degli utenti stessi e ai fattori disabilitanti che il distanziamento e l’uso di presidi di sicurezza possono comportare.

**Fig. 2 – Soluzioni progettuali di Inclusive Design Approach nel progetto di Plecnik per il lungo fiume di Lubiana**



### 3. Active Design Approach

Gli studi sul tema dell'Active Design sono diversi, a partire dagli scritti di Hebbert (1999) e Gehl (1987) fino al recente rapporto di "WHO's Health Cities Project" che sottolinea gli aspetti dell'ambiente urbano che sono a sostegno della salute, tra cui l'ecologia, la sostenibilità, i *social network*, i trasporti e l'*housing*, temi ripresi in diverse linee guida (le città sane, le città per tutti, le città resilienti, le città dei bambini, le città degli anziani) che dovrebbero regolare e indirizzare lo sviluppo delle nostre città e aiutare i progettisti ad affrontare, attraverso i loro interventi, una delle crisi più urgenti per la salute dei giorni nostri: l'obesità e le malattie ad esse legate, malattie cardiovascolari (Kohl, 2001), diabete (La Monte, 2015), ictus (Lee, 2003). La pandemia Covid-19 ha sicuramente accelerato questi processi, in modo particolare si è registrato un notevole incremento della sedentarietà che, indipendentemente dal tempo dedicato all'attività fisica, si è dimostrata essere un indicatore significativo della salute delle persone. Poiché le caratteristiche dell'ambiente costruito influenzano il modo con cui ci rapportiamo agli spazi pubblici, attraverso un loro uso passivo o attivo, in futuro il progettista dovrà farsi carico di individuare le qualità da incorporare nel progetto degli spazi aperti per renderli luoghi che abilitano e incentivano al movimento, essendo una priorità non solo per la vivibilità delle città ma anche di ordine sanitario (Fig.3).

La relazione utente-spazio e il suo uso attivo è dunque influenzata da considerazioni quali-quantitative sulla presenza di:

- spazi urbani per l'attività fisica, la cui qualità dipende non solo dall'usabilità e dal rapporto conformativo/dimensionale (spazio accessibile, inclusivo) ma anche dalla capacità dello spazio di essere "realtà esperienziale", che interagisce/stimola le caratteristiche fisiche/sensoriali/cognitive degli utenti (es. The Pulse Park e Odense Training Park in Danimarca; il Central Green Park a Filadelfia; il Parco Metropolitan dell'Acqua Luis Bruñuel a Saragoza; l'installazione Ready. Steady. Go! A Graz; il Soperkilen Master Plan a Copenaghen e The High Line a New York);
- attrezzature urbane conformate e posizionate per migliorare/potenziare le funzionalità degli utenti e abilitare le loro capacità residue (es. Health Loop Gym, Lappset sport, Leopold Tree Di Metalco, Capeston Fitness);
- processi bottom-up che garantiscano una partecipazione attiva attraverso pratiche di co-progettazione (D.I.Y. Urbanism, Tattica Urbanism), co-gestione degli spazi (Pop-up urbanism, Guerrilla Urbanism, City Repair).

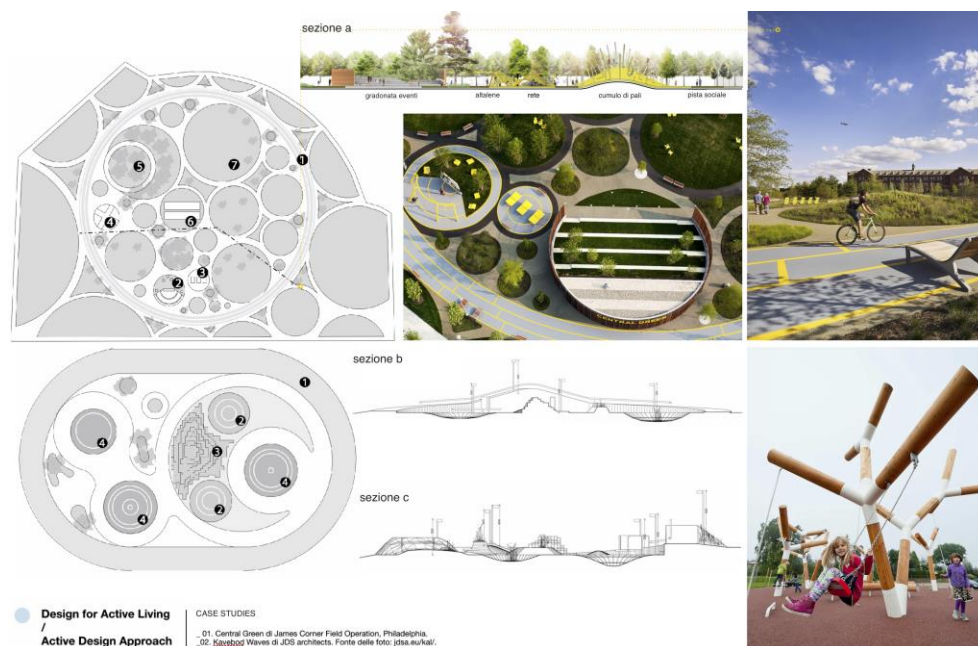
Poiché l'ambiente costruito sembra incidere in maniera più che significativa sulle scelte di salute e sui tipi di attività motoria posta in atto dai cittadini, la definizione delle caratteristiche progettuali e delle prestazioni erogate dagli spazi e dai percorsi di uso pubblico sembrano verosimilmente rilevanti al fine di incentivare o, al contrario, scoraggiare, o addirittura impedire, una vita attiva, condotta in piena autonomia. Ciò indica chiaramente che per la salute e il benessere della popolazione mondiale nel prossimo futuro si dovrà innanzitutto operare nel campo della prevenzione e che le azioni dovranno essere espresse non solo dal mondo sanitario.

Da questo punto di vista il progetto dello spazio pubblico dovrà in futuro rispondere a requisiti connotanti quali:

- capillarità di spazi verdi (parchi, giardini urbani) di quartiere in cui svolgere attività fisica all'aperto e di spazi di comunità in cui condividere attività di socializzazione;

- attrattività, piacevolezza, facilità di orientamento essendo questi fattori fortemente discriminanti per l'adozione di stili di vita improntati su una regolare attività fisica.

**Fig. 3 – Soluzioni progettuali basate su Active Design Approach nella progettazione di parchi urbani**



#### 4. Safety and Security Approach

Parlare di fruizione dello spazio pubblico urbano implica anche provvedere alle esigenze di sicurezza sia in termini di *safety* che di *security* (European Commission, 2017, 2020). Con la pandemia Covid-19 il concetto di sicurezza ha subito una trasformazione verso qualcosa che va oltre i problemi relativi agli incidenti stradali associati al traffico, alla criminalità, includendo la fruizione dello spazio pubblico e la socializzazione (Fig.4).

La sicurezza della “micromobilità” è stata ed è una componente chiave delle politiche di rigenerazione urbana, volte appunto a garantire l’organizzazione più efficiente della rete dei trasporti (soluzioni a favore di una maggiore sicurezza dei pedoni), l’incremento di spazi pedonali in luoghi frequentati dalle categorie più fragili (anziani e bambini) o per attrattività turistico/ricreative, al fine di sottrarre la città dalla dipendenza dalla mobilità veloce.

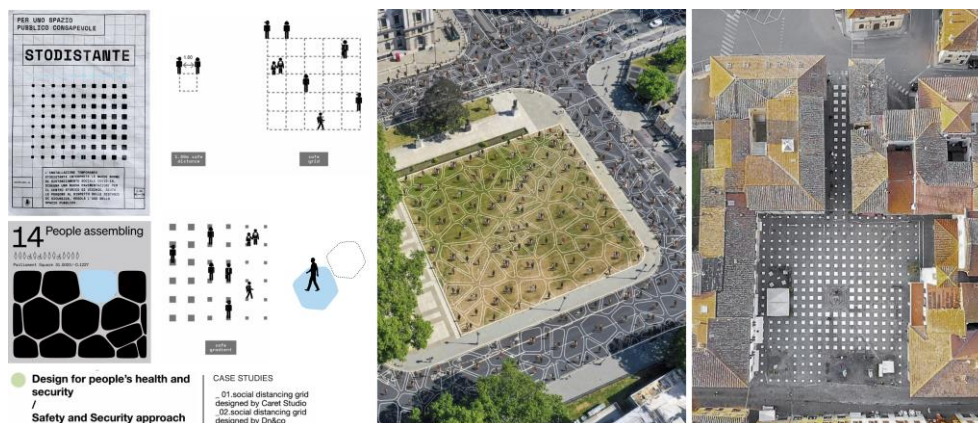
Tuttavia, durante la pandemia, si è verificato un fenomeno tendenzialmente inverso, di decremento dell’uso dell’automobile e incremento dell’uso di mezzi di mobilità lenta (muoversi a piedi o in bicicletta) essendo considerati questi i mezzi più sicuri per spostarsi all’interno delle città, con conseguenze positive sulla riduzione delle emissioni di carbonio e sulle condizioni di benessere psico-fisico degli utenti.



Inoltre nello stesso periodo è emersa l'incapacità della maggior parte delle città di organizzarsi per rendere fruibili gli spazi pubblici in condizioni di "distanziamento" sociale e quindi di garantire una fruizione sicura degli stessi. Tali considerazioni aprono a riflessioni sulla progettazione degli spazi pubblici in fase post-Covid che dovranno considerare di:

- ripensare le infrastrutture per la mobilità lenta (pedonale e ciclabile) come occasione per riorientare la pedonabilità in senso attivo/inclusivo;
- fornire spazi pubblici in cui i residenti e i visitatori si sentano al sicuro attraverso la *mixité* d'uso del suolo che consenta la fruizione continua dello spazio durante le varie ore del giorno; l'aumento della visibilità durante le ore notturne attraverso un uso flessibile dello stesso spazio in funzione delle diverse attività e dei flussi di utenti (mercato, eventi, spazi per bar etc.) e l'uso corretto di dispositivi tecnologici (illuminazione, video, segnaletica per il distanziamento, etc.);
- promuovere pratiche di condivisione e autogestione dello spazio pubblico, in quanto il coinvolgimento dei cittadini che si responsabilizzano nella gestione/controllo dello spazio costituisce la più importante rete di sicurezza attiva.

**Fig. 4 – Soluzioni progettuali basate su Safety and Security Approach per il distanziamento sociale nella fruizione degli spazi pubblici**



## 5. Conclusioni

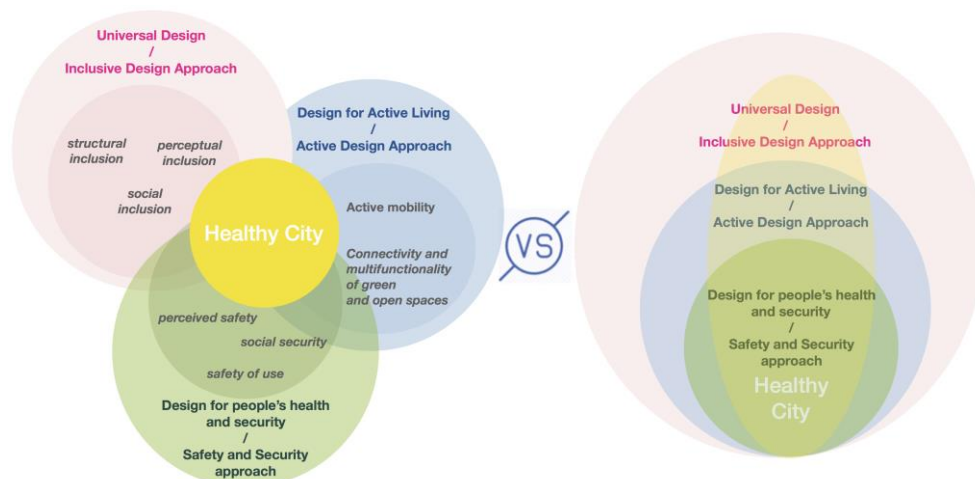
In ordine alle riflessioni sin qui condotte, questi approcci, *Inclusive Approach*, *Active Approach*, *Safety and Security Approach*, si configurano come visioni tutte utili ma singolarmente parziali rispetto alla necessità di ripensamento in termini di innovazione dell'habitat urbano posta in causa dalla relazione città/salute per un futuro welfare sostenibile.

Si prefigura la necessità di ripensare l'organismo urbano, i suoi processi, i meccanismi di funzionamento, di partecipazione, al fine di delineare le caratteristiche di una vera e propria Healthy city inclusiva delle tre dimensioni analizzate e che attraverso la loro integrazione



promuova un modello di città che si preoccupa dei suoi abitanti: prevenendo l'insorgenza delle malattie, garantendo la sicurezza e l'incolumità dei cittadini e non escludendo nessuno dalla partecipazione a una vita attiva (Fig.5).

**Fig. 5 – Modello attuale vs modello integrato auspicabile in futuro**



Come definita dalla dall'Organizzazione Mondiale della Sanità una "Healthy city" si riferisce a "la città che crea e migliora continuamente gli ambienti naturali e amplia le risorse sociali che consentono alle persone di sostenersi a vicenda nello svolgimento di tutte le funzioni della vita e di sviluppare il proprio potenziale al massimo" (World Health Organization, 1998). Secondo questa visione la necessità di dotare le città di spazi pubblici che favoriscano attività sociali, ricreative e salutari comporta:

- l'elaborazione di metodi a carattere interdisciplinare per far fronte all'urgente compito di misurarsi più efficacemente con il tema della salute e della fragilità umana;
- la prefigurazione di scenari comprensivi di caratteristiche oggettive quantitative (presenza di spazi verdi, isole di calore, uso del suolo, ecc.) e caratteristiche qualitative (come senso soggettivo di sicurezza, sensibilità estetica);
- la sperimentazione di modelli per l'habitat umano capaci di supportare il processo di ottimizzazione delle opportunità di salute, partecipazione e sicurezza, per migliorare la qualità di vita delle persone.

Queste operazioni possono essere realizzate solo ponendo la persona e le sue esigenze (fisiche, cognitive e sociali) al centro della costruzione/trasformazione dello spazio pubblico, garantendo adeguati livelli di accoglienza, protezione e salvaguardia per tutti, senza rinunciare a quelle qualità che garantiscono attrattività e piacevolezza ai luoghi.

**Riferimenti bibliografici**

- Bliss L. (2020), Mapping How Cities Are Reclaiming Street Space. Bloomberg CityLab, [www.bloomberg.com](http://www.bloomberg.com)
- Cellucci C., Di Sivo M. (2018), FAAD. City. Città Friendly, Active, Adaptive. Pisa University Press, Italy.
- Rayman J., Goodier M. (2020) "Covid-19 is highlighting cities' unequal access to green space". City Monitoring, online <https://citymonitor.ai/>
- Conti C. (2015), "Environmental accessibility as a tool for urban renewal", in Mussinelli E. (a cura di), Design, technologies and innovation in cultural heritage enhancement. Maggioli, Rimini.
- Conti C., Tatano V., Villani T. (2016), "Accessibilità ambientale: verso l'inclusività nella progettazione", in Lucarelli M.T., Mussinelli E., Trombetta C. (a cura di), Cluster in progress. La Tecnologia dell'architettura in rete per l'innovazione, Maggioli, Santarcangelo di Romagna, pp. 28-41.
- European Commission (2017), Action Plan to Support the Protection of Public Spaces. COM (2017) n. 612, [www.eur-lex.europa.eu](http://www.eur-lex.europa.eu).
- European Commission (2020), EU Security Union Strategy. COM (2020) n. 605, [www.ec.europa.eu](http://www.ec.europa.eu)
- Gehl J. (1987), Life Between Building. Danish Architectural Press, Copenhagen.
- Handy S.L., Boarnet M. G., Ewing R., Killingsworth R. E. (2002), "How the built environment affects physical activity: views from urban planning". American journal of preventive medicine, n. 23, pp. 64-73.
- Hebbert M. (1999), "A city in good shape: town planning and public health". Town Planning Review, p. 433.
- Kohl H.W. (2001), "Physical activity and cardiovascular disease: evidence for a dose response". Medicine & Science in Sports & Exercise, n.33, pp. 472-483.
- Imrie, R. (2001), Barriered and bounded places and the spatialities of disability. Urban Studies. vol. XXXVIII, 2, pp. 231-237.
- La Monte M.J., Blair S.N. Church T.S. (2005), "Physical activity and diabetes prevention". Journal of Applied Physiology, 99, 1205-1213.
- Lee C.D., Folsom A.R., Blair S.N. (2003), "Physical activity and stroke risk: a meta-analysis". Stroke, vol.10, n.34, pp. 2475-2481.
- Ministero della Salute (2020), Piano Nazionale della Prevenzione 2020-2025, [www.salute.gov.it](http://www.salute.gov.it)
- Syed Z.S. (2009), Inclusive Planning for Social Integration: A Short Note, [www.un.org](http://www.un.org)
- Thompson A. (2020), More cycleways, streets to shut, foot- paths widened under NSW's Covid- 19 plan. The Sydney Morning Herald. Sydney
- United Nation (2009). Convenzione delle Nazioni Unite sui diritti delle persone con disabilità, [www.un.org](http://www.un.org)
- Urban and Regional Innovation Research (2020), [www.urenio.org](http://www.urenio.org)
- Van den Berg P., Kemperman A., de Kleijn B., Borgers, A. (2014), "Ageing and loneliness: The role of mobility and the built environment". Travel Behaviour and Society, n.5, pp. 48-55.
- World Bank. Report on Inclusive Cities Approach (2015), Report No: AUS8539, [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)

World Health Organization (2020), Physical inactivity: a global public health problem, [www.who.int](http://www.who.int)

World Health Organization (1998), The World Health Report 1998 Life in the 21st century. A vision for all, [www.who.int](http://www.who.int)

**Teresa Villani**

Department of Planning, Design, and Technology of Architecture (PDTA)

Sapienza University of Rome, Italy

Email: [teresa.villani@uniroma1.it](mailto:teresa.villani@uniroma1.it)

**Cristiana Cellucci**

Department of Architecture and Arts (DCP)

Iuav University of Venice, Italy

Email: [cristiana.cellucci@iuav.it](mailto:cristiana.cellucci@iuav.it)